

**UCHWAŁA NR XXI/146/2020**  
**RADY POWIATU W NIDZICY**  
**z dnia 30 października 2020 r.**

**w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej wyłączenia Jeziora Kownatki ze strefy ciszy**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 920) w związku z art. 9 ust. 2, art. 13 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t. j. Dz. U. z 2018 r. poz. 870) oraz w związku z art. 116 ust. 1 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (t. j. Dz. U. z 2020 r., poz. 1219) Rada Powiatu w Nidzicy uchwala, co następuje:

**§ 1**

Uznaje się za bezzasadną petycję złożoną przez [REDAKCYJNA] w sprawie wyłączenia Jeziora Kownatki ze strefy ciszy.

**§ 2**

Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Powiatu w Nidzicy do zawiadomienia wnioskodawcy o sposobie rozpatrzenia petycji.

**§ 4**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
  
**mgr inż. Andrzej Bródziński**

### UZASADNIENIE

Pismem z dnia 01.07.2020 r. (data wpływu: 06.07.2020 r.), znak: RGT.630.8.2020 Wójt Gminy Kozłowo przekazał Radzie Powiatu w Nidzicy wniosek firmy [REDAKTORZ] z siedzibą w Nidzicy o wyłączenie jeziora Kownatki ze strefy ciszy. Wnioskodawca stwierdził, że takie wyłączenie umożliwi szybkie dotarcie do potencjalnych potrzebujących na jeziorze oraz umożliwi patrolowanie akwenu. Wnioskodawca wskazał również, że poszerzenie oferty wynajmowanego sprzętu o sprzęt motorowy uatrakcyjni pobyt na plaży i przyciągnie amatorów sportów wodnych. Ponadto w ww. piśmie wskazano, że dopuszczenie do używania silników na jachtach żaglowych oraz motorówek i skuterów przyczyniłoby się do spowolnienia eutrofizacji jeziora, a śruby napędowe silników spowodowałyby napowietrzenie wody.

Prośbę identycznej treści wnioskodawca składał już w roku 2019 w stosunku do której została podjęta Uchwała Nr XIV/101/2019 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 20 grudnia 2019 r. w sprawie rozpatrzenia wniosku dotyczącego wyłączenia jeziora Kownatki ze strefy ciszy.

Zgodnie z art. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (Dz.U.2018.870 t.j.) petycja może być złożona w interesie publicznym, podmiotu wnoszącego petycję i podmiotu trzeciego, za jego zgodą. Przedmiotem petycji może być żądanie, w szczególności, zmiany przepisów prawa, podjęcia rozstrzygnięcia lub innego działania w sprawie dotyczącej podmiotu wnoszącego petycję, życia zbiorowego lub wartości wymagających szczególnej ochrony w imię dobra wspólnego, mieszczących się w zakresie zadań i kompetencji adresata petycji.

Do kompetencji Rady Powiatu należy zatem rozpatrzenie petycji, których przedmiotem jest sprawa należąca do zakresu jej właściwości. Rada Powiatu w Nidzicy uchwałą Nr VII/37/03 z dnia 23 kwietnia 2003 r. z późn. zm. wprowadziła zakaz używania jednostek pływających na wybranych akwenach wodnych Powiatu Nidzickiego, w tym na Jeziorze Kownatki.

Mając na uwadze powyższe regulacje prawne Przewodniczący Rady skierował petycję do rozpatrzenia przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji celem zajęcia stanowiska i wyrażenia opinii w przedmiocie wyłączenia Jeziora Kownatki ze strefy ciszy. Realizując powyższe Komisja przedłożyła Radzie Powiatu stanowisko zawarte w uchwale Komisji.

W toku prowadzonego postępowania Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się szczegółowo z petycją, w której Wnioskodawca wskazał, że wyłączenie Jeziora Kownatki przyczyni się do poszerzenia oferty wynajmowanego sprzętu o sprzęt motorowy, uatrakcyjni pobyt na plaży i przyciągnie amatorów sportów wodnych. Dodatkowo stwierdził, że takie wyłączenie umożliwi szybkie dotarcie do potencjalnych potrzebujących na jeziorze oraz umożliwi patrolowanie akwenu. Ponadto w piśmie wskazano, że: cyt.: „dopuszczenie do używania silników na jachtach żaglowych oraz motorówek i skuterów przyczyniłoby się do spowolnienia eutrofizacji jeziora, a śruby napędowe silników spowodowałyby napowietrzenie wody”. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu w Nidzicy Uchwałą Nr 1/2020 z dnia 9 września 2020 r. uznała petycję [REDAKTORZ] za bezzasadną.

Rozpatrując powyższą petycję dokonano szczegółowej jej analizy oraz oparto się na dokumentach i aktach sprawy rozpatrywanej przez Radę Powiatu w tej samej sprawie w roku 2019.

Podczas analizy zebranych w sprawie materiałów wzięto pod uwagę fakt, że zakaz, o którym mowa w uchwale został wprowadzony w celu zapewnienia ochrony zbiorników wodnych posiadających walory przyrodnicze i wypoczynkowe przed ich niszczeniem bądź utratą.

Należy nadmienić, że Jezioro Kownatki objęte jest jedną z form ochrony przyrody położone jest w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno, dla którego obowiązującym aktem prawnym jest rozporządzenie Nr 106 Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 3 listopada 2008 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Jeziora Mielno (Dz. Urz. Woj. Warm.-Maz. z 2008 r., Nr 176, poz. 2574). Zgodnie z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 55) obszar chronionego krajobrazu obejmuje tereny chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwość zaspokajania potrzeb związanych z turystyką i wypoczynkiem lub pełnią funkcję korytarzy ekologicznych.

Ponadto z obowiązującej zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Kozłowo (Uchwała Nr LV/409/2018 Rady Gminy w Kozłowie z dnia 25 czerwca 2018 roku) wynika, że kierunkiem zagospodarowania przestrzennego w okolicach Jeziora Kownatki jest lokalizacja obiektów o funkcji usługowej, rekreacyjnej oraz sportowej z uwzględnieniem wymogów ochrony środowiska oraz lokalizacja zabudowy o funkcji mieszkaniowej oraz mieszkaniowo-usługowej, w tym rekreacyjnej (symbol terenu IV.2).

W opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Olsztynie z dnia 22 listopada 2019 r., znak: WOPN.070.93.2019.WS wskazano, że z prowadzonego przez organ wykazu stref ochrony ostoi, miejsc rozrodu i regularnego przebywania zwierząt objętych ochroną gatunkową, wskazanych w zał. 5 rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. z 2016 r., poz. 2183) (stan na 11 kwietnia 2019 r.) wynika, że wokół Jeziora Kownatki w promieniu od 800 m do 2,4 km znajdują się 3 stanowiska gniazdowania orlika krzykliwego Clanga (Aquila) pomarnia. Według danych przyrodniczych będących w posiadaniu organu wynika, że po zachodniej stronie Jeziora Kownatki stwierdzono noclegowisko żurawi (miejsce koncentracji ptaków w porze nocnej). Zagrożenie hałasem płoszy dzikie zwierzęta oraz stwarza niekorzystne warunki dla ich bytowania. Hałas ogranicza liczebność ptaków śpiewających ponieważ zagłusza ich śpiew i ogranicza możliwość komunikacji. Hałas i użytkowanie motorowych jednostek pływających w przypadku ptaków wodnych i drapieżnych powoduje ich płoszenie, co ma wpływ na możliwość żerowania, kondycję łęgów, a co za tym idzie na populacje tych ptaków. Podobna sytuacja ma miejsce w przypadku ryb. Wzrost hałasu wpływa znacząco na zakłócenie percepcji naturalnego krajobrazu, którego charakterystyczną cechą jest cisza, rozumiana jako słyszalność dźwięków przyrody. W przedmiotowej sprawie nie bez znaczenia jest również fakt protestów społecznych przeciwko użytkowaniu motorowego sprzętu wodnego na Jeziorze Kownatki (anonimowe pismo z 28 sierpnia 2019 r. skierowane do RDOŚ w Olsztynie oraz Starostwa Powiatowego w Nidzicy).

W odniesieniu do argumentacji wnioskodawcy, że likwidacja zakazu na Jeziorze Kownatki umożliwi szybkie dotarcie do potencjalnych potrzebujących na jeziorze oraz umożliwi patrolowanie akwenu, wyjaśnia się, że zgodnie z przepisem art. 116 ust. 4 ustawy

Prawo ochrony środowiska ograniczenia nie dotyczą jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych, co jest jednoznaczne z tym iż nie jest istotne, czyją własnością jest lub w czym posiadaniu znajduje się konkretna jednostka pływająca ale cel, do realizacji którego jest ona wykorzystywana. Istotnym nie jest podmiot, który realizuje cele w nim przewidziane lecz sam cel, który określił ustawodawca.

W kwestii argumentu wnioskodawcy wskazującego na chęć patrolowania akwenu wodnego należy wyjaśnić, że zgodnie z definicją zawartą w słowniku języka polskiego przez pojęcie patrol należy rozumieć 1) grupę żołnierzy lub policjantów kontrolującą jakiś teren; 2) obchód kontrolowanego terenu. Czynności te są zarezerwowane tylko i wyłącznie do określonych grup lub osób i są ściśle uregulowane przez przepisy prawa, np. przez ustawę z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, zgodnie z którą ochrona bezpieczeństwa i porządku publicznego m.in. na wodach przeznaczonych do powszechnego korzystania jest jednym z podstawowych zadań Policji (art. 1 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji), dlatego nie można przyjąć argumentów w tym zakresie za zasadne i uregulować kwestii patrolowania Jeziora Kownatki uchwałą Rady Powiatu w Nidzicy.

Argumenty wnioskodawcy wskazujące, że dopuszczenie do używania silników na jachtach żaglowych oraz motorówek i skuterów przyczyniłoby się do spowolnienia eutrofizacji jeziora, a śruby napędowe silników spowodowałyby napowietrzanie wody, nie może być argumentem przemawiającym za proponowaną zmianą uchwały, ponieważ eutrofizacja to proces wzbogacania zbiorników wodnych w pierwiastki biofilne, skutkujący wzrostem trofii, czyli żyzności wód. Główną przyczyną eutrofizacji jest wzrastający ładunek pierwiastków biogennych, przede wszystkim fosforu. Wzrost dopływu fosforu wynika przede wszystkim z działalności człowieka: zrzut ścieków do zbiornika oraz w wyniku intensyfikacji rolnictwa. W związku z tym eutrofizacja jezior stanowi między innymi zagrożenie właściwego funkcjonowania ekosystemów wodnych oraz różnorodności biologicznej. Z ogólnodostępnych źródeł jasno wynika, że ochrona jezior przed postępującą eutrofizacją bądź łagodzenie jej skutków może odbywać się głównie dzięki ograniczeniu lub eliminacji spływu składników biogennych i substancji organicznej ze zlewni. Nie wskazuje się używania silników na jachtach oraz motorówek i skuterów do spowolnienia procesu eutrofizacji. Odnosnie zaś napowietrzania wody jest to jedna z metod rekultywacji jezior, w wyniku której polepsza się warunki tlenowe głównie warstwy naddennej wody i utrzymanie tego stanu w sposób wymuszony. W publikacji sporządzonej w 2018 roku przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska w Olsztynie pod nazwą „Raport o stanie środowiska województwa warmińsko-mazurskiego w 2017 roku” zawarto informację, że w 2017 roku Jezioro Kownatki było badane w ramach monitoringu operacyjnego. Klasyfikacja stanu ekologicznego Jeziora Kownatki w oparciu o elementy biologiczne i fizykochemiczne wskazywała na dobry stan ekologiczny (II klasa jakości wód). Stanu chemicznego jeziora w 2017 roku nie badano. Ocena stanu ekologicznego Jeziora Kownatki nie uległa zmianie w stosunku do roku 2014.

Biorąc powyższe pod uwagę uznanie petycji za bezzasadną znajduje pełne uzasadnienie prawne.

Art. 116 ust. 1 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowi, że Rada Powiatu, w drodze uchwały, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4, ograniczy lub zakazuje używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

W komentarzu do ww. przepisu wskazano, że wartością chronioną w tym przepisie nie są wody jako takie. Wartością chronioną jest stan akustyczny środowiska, co również pośrednio wpływa oczywiście i na ochronę wód. Ochronie podlega również prawo do wypoczynku.

Ponadto zgodnie z art. 4 ustawy o ochronie przyrody obowiązkiem organów administracji publicznej, osób prawnych i innych jednostek organizacyjnych oraz osób fizycznych jest dbałość o przyrodę będącą dziedzictwem i bogactwem narodowym, a organy administracji publicznej są obowiązane do zapewnienia warunków prawnych, organizacyjnych i finansowych dla ochrony przyrody.

Z uwagi na powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt, iż rozwiązania podjęte przez Radę Powiatu powinny uwzględniać formy ochrony przyrody obowiązujące na danym terenie, a także, że nie można kierować się indywidualnym interesem wnioskodawcy lecz działać w oparciu o motywy wskazane w art. 116 ustawy Prawo ochrony środowiska należało uznać za bezzasadną petycję o wyłączenie Jeziora Kownatki ze strefy ciszy.

  
**PRZEWODNICZĄCY RADY**  
*mgr inż. Andrzej Bródziński*

## Wyniki głosowania

---

### **Głosowano w sprawie: rozpatrzenia petycji dotyczącej wyłączenia Jeziora Kownatki ze strefy ciszy,**

ZA: 10, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 4, NIEOBECNI: 0

#### Wyniki imienne:

##### ZA (10)

Marek Borowy, Andrzej Brózdziński, Lech Mieczysław Brzozowski, Paweł Bukowski,  
Jadwiga Granica, Ryszard Józef Kumelski, Grzegorz Mróz, Joanna Szczepkowska,  
Dariusz Szypulski, Krzysztof Zdziarski

##### PRZECIW (1)

Ewa Krzyżewska

##### BRAK GŁOSU (4)

Mateusz Budka, Elżbieta Góralska, Jacek Jankowski, Zbigniew Słupski

Głosowanie zakończono w dniu: 30 października 2020, o godz. 11:40