**UCHWAŁA NR X/……./2015**

**Rady Powiatu w Nidzicy**

**z dnia 30 września 2015 r.**

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na działalność Starosty Nidzickiego**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 595 ze zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013r. poz. 267 ze zm.) Rada Powiatu w Nidzicy uchwala, co następuje:

§1. Po rozpatrzeniu skargi Pana …………………. na działalność Starosty Nidzickiego uznaje się skargę za bezzasadną.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu w Nidzicy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

 Przewodnicząca Rady

 Elżbieta Góralska

Opr. E. Bieniek

Załącznik do Uchwały Nr X/……./2015

Rady Powiatu w Nidzicy

z dnia 30 września 2015 r.

UZASADNIENIE

W dniu 10 lipca 2015 r. do Przewodniczącej Rady Powiatu w Nidzicy wpłynęła skarga Pana ………………………. dotycząca działalności Starosty Nidzickiego.

W dniu 22 września 2015 r. Przewodnicząca Rady Powiatu w Nidzicy przedstawiła przedmiotową skargę na posiedzeniu komisji **Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Rolnictwa i Ochrony Środowiska, a w dniu 28 września 2015 r. n**a posiedzeniu **komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Pomocy Rodzinie.**

 Na podstawie materiałów zgromadzonych w sprawie stwierdza się, co następuje.

Na podstawie art. 21 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (j.t. Dz.U.2014. 613) działalność w zakresie wydobywania kopalin ze złóż może być wykonywana po uzyskaniu koncesji.

W rozumieniu ustawy Prawo geologiczne i górnicze (j.t. Dz.U.2014. 613) złożem kopaliny – jest naturalne nagromadzenie minerałów, skał oraz innych substancji, których wydobywanie może przynieść korzyść gospodarczą (art. 6 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 140 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (j.t. Dz.U.2014.613) działalność wykonywana bez wymaganej koncesji albo bez zatwierdzonego projektu robót geologicznych podlega opłacie podwyższonej.

Starosta Nidzicki wydał w dniu 28 maja 2015 r., decyzję znak:BOŚ.655.12.2014 ustalającą ………………………………….. z siedzibą …………………; ………………….. opłatę podwyższoną w wysokości czterdziestokrotnej stawki opłaty eksploatacyjnej dla danego rodzaju kopaliny, pomnożonej przez ilość wydobytej bez koncesji kopaliny w wysokości 62 229,42 zł (słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące dwieście dwadzieścia dziewięć zł, 42/100) za wydobycie kopaliny bez wymaganej koncesji na działce ……………., obręb …………………, gmina ….............., powiat nidzicki, województwo warmińsko – mazurskie.

Postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie zostało wszczęte w dniu 5 listopada 2014 r. w związku z pismem Komendy Powiatowej Policji w Nidzicy z dnia 4 listopada 2014 r., z treści którego wynikało, że na terenie …………………………… doszło do wydobycia kruszywa kopalnianego bez wymaganej koncesji.

Starosta Nidzicki, w uzasadnieniu swojej decyzji z dnia 28 maja 2015 r., wskazał ponadto, że zgromadzone w sprawie dowody i ustalenia potwierdzały zasadność wydania decyzji. Były to m.in.:

1. pismo Komendy Powiatowej Policji w Nidzicy z dnia 04 listopada 2014 r. stwierdzające wydobycie kruszywa bez wymaganej koncesji przez Prezesa Spółki ……………………….. do którego doszło na przełomie sierpnia/września 2013r.
2. ustalenia zawarte w protokole oględzin z dnia 14 listopada 2014r. na terenie ………………………
3. materiały udostępnione przez Prokuraturę Rejonową w Nidzicy, tj. protokoły przesłuchania świadków oraz protokół oględzin rzeczy (płyta CD DVD-R marki EMTEC) potwierdzające pobór kruszywa z terenu ……………………..
4. opinie sporządzone przez uprawnionych geologów w kategorii nr III, tj. uprawniające do poszukiwania i rozpoznawania złóż kopalin objętych prawem własności nieruchomości gruntowej, w tym przedstawione wyliczenie ubytku kruszywa w wielkości 2828,61 ton oraz opinia ustalająca rodzaj utworów geologicznych będących przedmiotem eksploatacji na terenie …………………………… na działce nr ………………………;
5. decyzja Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie z dnia 16 stycznia 2015, znak: WAR-075/45/2014/AG l.dz. 1851.01/2015/JP, z której wynika, że występują dwa miejsca poboru piasku;
6. prawomocne postanowienie Prokuratury Rejonowej w Nidzicy z dnia 8 grudnia 2014r., znak: Ds. 280/14, z którego wynika, że …………………………… został zawieszony w wykonywaniu czynności służbowych Prezesa Zarządu ……………………………….. w …………………;
7. zapisy Krajowego Rejestru Sądowego ……………………………………………, z których wynika skład osobowy zarządu spółki oraz sposób reprezentacji spółki;
8. postanowienie Sądu Rejonowego w Olsztynie, VIII Wydział Gospodarczy z dnia 9 marca 2015r., sygn. Akt OL VIII Ns – Rej.KRS 445/15/709, w którym stwierdzono m.in. brak podstaw do wykreślenia w rejestru dotychczasowego zarządu spółki oraz oddalono wniosek w przedmiocie powołania kuratora dla ………………………………..

Ponadto, Starosta Nidzicki opisał w decyzji z dnia 28 maja 2015 r., przyczyny, z powodu których odmówił wiarygodności i mocy dowodowej materiałom i wyjaśnieniom składanym przez ……………………... Były one następujące:

- w rozumieniu ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (t.j. Dz. U. z 2014r. poz. 613 z późn. zm.) złożem kopaliny – jest naturalne nagromadzenie minerałów, skał oraz innych substancji, których wydobywanie może przynieść korzyść gospodarczą (art. 6 ust. 1 pkt 19 ww. ustawy);

- wyliczenia ilości ubytku kruszywa oraz rodzaj utworów geologicznych będących przedmiotem eksploatacji zostały sporządzone przez osoby do tego uprawnione, posiadające kwalifikacje geologiczne w kategorii nr III – wydane przez Ministra właściwego do spraw środowiska;

- fakt wydobycia kruszywa został stwierdzony (pismo Komendy Powiatowej Policji w Nidzicy, materiały będące w posiadaniu Prokuratury: przesłuchania świadków, protokół oględzin rzeczy (płyty CD), oględziny wraz z dokumentacją fotograficzną, uzasadnienie decyzji Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie

- sprzeczne twierdzenia ……………………., który raz twierdził, że nastąpił pobór kruszywa (ustalenia protokołu z dnia 14.11.2014r. z oględzin na terenie działki ………….. w ……………….) natomiast w późniejszych pismach sugeruje, że materiał znajdujący się na terenie zakładu to *żużel, zanieczyszczony piasek, zbutwiała trocina i kora oraz ziemia powstała z równania terenu(…)*

- potwierdzenie przez stronę postępowania tj. …………………………, że w miesiącu sierpniu i wrześniu 2013r. nastąpił pobór kruszywa na terenie ……………………………………. na działce nr …………..

Odnośnie zarzutów dotyczących niezbadania okoliczności faktycznych sprawy i błędną ocenę materiału dowodowego oraz odebranie uczestnikowi postępowania – ……………………………….. prawa do obrony i zaskarżenia decyzji, należy stwierdzić, że Starosta Nidzicki prowadził postępowanie administracyjne zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a mianowicie na każdym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego strony były zawiadamiane o prowadzonych czynnościach, a przed wydaniem decyzji - o zebraniu w sprawie materiału dowodowego i możliwości zapoznania się z nim.

Ponadto strona postępowania – ………………………………… nie skorzystała z przysługującego jej prawa i nie złożyła odwołania od decyzji.

Wobec braku wniesienia odwołania od decyzji, na podstawie art. 219 pkt 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011r. Prawo geologiczne i górnicze (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r., poz. 196) Starosta Nidzicki pismem znak: BOŚ.655.13.2015 z dnia 02.07.2015 r. przekazał Okręgowemu Urzędowi Górniczemu w Warszawie akta sprawy po zakończeniu postępowania administracyjnego w sprawie ustalenia opłaty podwyższonej w związku z wydobywaniem bez wymaganej koncesji kopaliny na terenie ……………………………………. w ……………….., …………………. obręb ……………….., gm. ……………………..

W związku z powyższym, wniosek ………………………. z dnia 13.07.2015 r. o wznowienie postępowania zakończonego ostateczną decyzją Starosty Nidzickiego z dnia 28 maja 2015 r. znak: BOŚ.655.12.2014 został przekazany zgodnie z kompetencją do Okręgowego Urzędu Górniczego w Warszawie (pismo Starosty Nidzickiego z dnia 27.07.2015 r., znak: BOŚ.655.12.2014).

Zgodnie z art. 7 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego Starosta Nidzicki podjął wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli, natomiast zgodnie z art. 77 § 1 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego wyczerpująco zebrano i rozpatrzono cały materiał dowodowy. Na podstawie art. 107 § 3 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego w uzasadnieniu decyzji szczegółowo wskazano fakty, które organ uznał za udowodnione, dowody, na których się oparł, oraz przyczyny, z powodu których innym dowodom odmówił wiarygodności i mocy dowodowej, zaś w uzasadnieniu prawnym wyjaśniono podstawy prawne decyzji, z przytoczeniem przepisów prawa.

Zarzut Skarżącego o pozbawieniu prawa strony i środków zaskarżenia decyzji nie znajduje potwierdzenia, ponieważ stroną postępowania w prowadzonym przez Starostę Nidzickiego postępowaniu administracyjnym był ……………………………….. ……………………. nie posiadał przymiotu strony w ww. postępowaniu administracyjnym - Starosta Nidzicki postanowieniem z dnia 20 maja 2015 r., znak: BOŚ.655.12.2014 odmówił dopuszczenia ……………………………….. do udziału w charakterze strony w prowadzonym postępowaniu administracyjnym.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Powiatu w Nidzicy uważa skargę Pana …………………….. za bezzasadną.