

Protokół Nr XLIII/2018
z obrad XLIII sesji Rady Powiatu V kadencji,
która odbyła się w Starostwie Powiatowym w Nidzicy
w dniu 22 maja 2018 r.

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Powiatu p. Elżbieta Góralska otworzyła obrady sesji o godzinie 14:00, następnie przywitała wszystkich obecnych.

Przewodnicząca oświadczyła, że zgodnie z listą obecności w sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych uchwał.

Listy obecności radnych i zaproszonych gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

p. Elżbieta Góralska przeczytała porządek obrad sesji. Uwag do niego nie było. Został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i przedstawienie porządku obrad.
2. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie powiatu na rok 2018,
 - 2) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2018-2037.

Ad. 2. 1)

p. Renata Mróz omówiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2018. Wyjaśniła, że w związku z przeprowadzonymi postępowaniami w ramach przetargu nieograniczonego dotyczącymi zadania pn. „Przebudowa mostu w ciągu ulicy powiatowej Nr 3711N Tadeusza Kościuszki w lok. 0+335 wraz z przebudową ulicy od km 0+000 do km 0+705 Etap I odcinek od mostu do dworca PKP” i nie wpłynięciu ofert proponuje się następujące zmiany w budżecie:

- zmniejszenie dochodów w rozdziale 60014 o kwotę 4 969 417,56 zł, w tym: § 6300 o kwotę 1 969 417,56 zł (środki z Gminy Nidzica), § 6430 o kwotę 3 000 000,00 zł (środki z Programu Rozwoju Gminnej i Powiatowej Infrastruktury Drogowej na lata 2016-2019);
- zmniejszenie wydatków w rozdziale 60014 § 6050 o kwotę 5 969 417,56 zł.

Ponadto Zespół Opieki Zdrowotnej w Nidzicy złożył wniosek o zwiększenie planu wydatków w rozdziale 85111 § 6220 o kwotę 1 000 000,00 zł. Planowane jest zwiększenie poręczenia kredytu o kwotę 414 537,05 zł (z 7 063 100,00 zł na 7 477 637,05 zł). Powyższa zmiana związana jest ze zwiększeniem kosztorysu inwestycji pn. „Rozbudowa i doposażenie budynku Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy na potrzeby udzielania świadczeń zdrowotnych dla osób starszych i niepełnosprawnych – utworzenia Oddziału Geriatrycznego oraz pracowni TK” o kwotę 3 527 637,05 zł (z 14 999 897,27 zł na 18 527 264,32 zł). Powyższe poręczenie stanowić będzie zabezpieczenie kapitału kredytu.

Na inwestycję na Kościuszki zabezpieczone było zabezpieczone 1.900.000 zł, z czego 1.000.000 zł proponuje Zarząd przesunąć na rozbudowę szpitala.

p. Paweł Bukowski poprosił, aby dokładnie przedstawić sytuację związaną z ul. Kościuszki.

Do posiedzenia dołączyła p. Joanna Szczepkowska. Odtąd w obradach uczestniczyło 12 radnych.

Starosta Grzegorz Napiwodzki przypomniał, że I przetarg ogłosiliśmy na prośbę gminy, 27 kwietnia. Nie było ofert. Natychmiast ogłosiliśmy II przetarg z terminem do 15 maja br. Również nie wpłynęła żadna oferta. Nie ma już szans na realizację tej inwestycji. Rynek wykonawców jest

bardzo ubogi. Na Zarządzie uzgodniliśmy, że będziemy zdeterminowani i ul. Kościuszki będzie nadal priorytetem. Możemy złożyć wniosek do Schetynówek (dofin. 50%) lub programu rządowego. Kredyt, który ma gmina zagwarantowany, ma być jak najwcześniej uruchomiony. Zobaczymy, czy uda się zrealizować przełożenie sieci w tym roku. Ze swojej strony byliśmy gotowi w grudniu, a w styczniu znaleźliśmy się na liście. Przetarg musieliśmy ogłosić w marcu, z terminem składania ofert do końca kwietnia. Podkreślił, że kosztorys inwestorski stracił ważność i trzeba było sporządzić nowy. W związku ze wzrostem cen kosztorys opiewa już na 18.527.000 zł. Termin realizacji inwestycji jest do końca 2020 r. Żeby ogłosić przetarg, musimy zabezpieczyć środki. Do gmin nie zwrócimy się o większe środki, bo znamy ich sytuację. Stąd była konieczność zwołania sesji i podjęcia decyzji.

p. Andrzej Brózdziński zauważył, że znowu jesteśmy spóźnieni. W grudniu byliśmy gotowi, a czekaliśmy. Uważa, że podobnie było ze szpitalem. Nikt się nie zgłosił, ponieważ termin był zbyt krótki. Zapytał, dlaczego to tak późno było. Teraz 3 mln zł trzeba zwrócić do Wojewody, czy te środki można wykorzystać, wydłużyć czas realizacji – zapytał. Zdobyć kolejne środki to będzie problem. Okazuje się, że będziemy musieli zrobić drogę z własnych środków.

Starosta Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że mamy partnera w inwestycji – Gminę. Media należą do gminy. Byliśmy ze swojej strony przygotowani, zabezpieczyliśmy środki. Nie możemy ogłaszać przetargu, dopóki gmina nie ma zabezpieczonych środków. Miasto nie miało pieniędzy na przełożenie sieci wodociągowo-kanalizacyjnej. Czekaliśmy na pieniądze od gminy. Poza tym, środków zwracać nie będziemy, bo ich jeszcze nie dostaliśmy. Inwestycji nie zamykamy. Do 15 września złożymy znów wniosek. Liczymy na pozytywną opinię lub na rozpoczęcie Programu Morawieckiego. W tym przypadku były to środki, z których trzeba się rozliczyć do końca roku, nie ma możliwości przedłużenia terminu.

p. Andrzej Brózdziński wspominał, że mówił na sesji, iż budżet jest fikcyjny. Nie mieliśmy poparcia gminy. Proponował, żeby zabezpieczyć tylko nasze środki lub poczekać na uchwalenie budżetu w gminie.

Starosta Grzegorz Napiwodzki podkreślił, że 27 kwietnia br. gmina podpisała umowę na kredyt.

p. Andrzej Brózdziński uważa, że od początku traktowane to było jako fikcja. Trzeba było ogłosić przetarg z klauzulą o unieważnieniu. Kto wykona taką inwestycję w pół roku? - zapytał. Trzeba było ogłosić przetarg w grudniu. Chętnych byłoby wtedy, zdaniem radnego, więcej.

Starosta Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że daleki jest od używania dosadnych słów. Zapytał p. Brózdzińskiego, ile lat pracuje w samorządzie. Dziś się spotkaliśmy, żeby podjąć decyzję i zabezpieczyć środki, żeby móc ogłosić przetarg. To nie nasza wina, że sytuacja na rynku wykonawców jest określona. Prawdopodobnie był tylko problem z podwykonawcą na sieć wodociągowo-kanalizacyjną. Jest tyle pracy, że nie ma wykonawców na rynku. Na wniosek gminy podjęliśmy ten temat. Kiedy zostały zabezpieczone środki, wiemy wszyscy. Nie można łamać ustawy prawo zamówień publicznych. Mieliśmy partnera, ale w pewnym momencie zabrakło zabezpieczenia finansowego z jego strony

p. Waldemar Słupski uważa, że trzeba zrobić wszystko, żeby szpital rozbudować dla mieszkańców. Zapytał, jakie są plany na pozostałe 900.000 zł.

Starosta Grzegorz Napiwodzki odpowiedział, że trzeba poczekać i zorientować się, co będzie po ogłoszeniu przetargu. Trudno przewidzieć wysokość ofert.

p. Krzysztof Pisarewicz uważa, że były wskazania, iż niemożliwe będzie wykonanie ul. Kościuszki ze względu na brak wykonawców i terminy. Sztuką jest, żeby dobry manager przewidział, co się wydarzy. Dotychczasowe działania, to było tylko zwrócenie uwagi, na to, że coś się robi.

p. Waldemar Słupski zapytał dyrektora ZOZ, czy propozycja Zarządu jest satysfakcjonująca.

p. Anna Osłowska odpowiedziała, że w piśmie zostało napisane, iż kosztorys wzrósł o 3.500.000 zł. ZOZ musi mieć zabezpieczone pieniądze, żeby ogłosić następne postępowanie przetargowe.

p. Andrzej Brózdziński zapytał, czy zmienił się zakres robót.

p. Agnieszka Malinowska odpowiedziała, że nie. Wydłużony został czas realizacji. Zaplanowano złagodzenie warunków w zakresie kar, wadium, wprowadzono zaliczkowanie. Jest też pomysł na wariantowość, ale trzeba popracować nad dokumentacją. Planowana byłaby realizacja I zadania ze środków UE.

p. Andrzej Brózdziński zapytał, co będzie w sytuacji, kiedy pojawi się wyższa oferta.

p. Agnieszka Malinowska stwierdziła, że wówczas znowu ZOZ zwróci się z prośbą o wsparcie.

p. Andrzej Brózdziński uważa, że najlepiej byłoby znaleźć brakujące środki. Oferta była na 28 mln zł. czy jest zatem sens ogłaszać przetarg, gdy zabezpieczamy 18 mln? - zapytał.

Starosta Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że wartość inwestycji określa kosztorys inwestorski, opracowany nie wcześniej, niż 6 m-cy przed ogłoszeniem przetargu. Nie przewidzimy wysokości ofert. Liczy na to, że te 18,5 mln zł wystarczy. Podkreślił, że nie można podpisać umowy przed zabezpieczeniem środków na inwestycję. Liczba ogłoszeń przetargu jest nieograniczona i ileś razy się ogłasza, jeśli oferty znaczenie przewyższają możliwości finansowe inwestora.

p. Krzysztof Pisarewicz zaznaczył, że gdyby był decydem, to uzależniłby podpisanie umowy od otrzymania środków. Oferty mogą być różne. Jeśli nie ma o to pytania, to nie wiemy, o czym rozmawiamy. W ten sposób, zdaniem radnego, będziemy przesuwali w czasie inwestycję.

Starosta Grzegorz Napiwodzki odparł, że w najczarniejszych snach nie przewidywał takiej sytuacji. W 2017 r. zdobyliśmy mnóstwo środków. Teraz jest przeokropna sytuacja na rynku wykonawców. Podstawą ogłoszenia przetargu jest kosztorys inwestorski i zabezpieczenie pieniędzy. Kiedy ogłosiliśmy przetarg, to oferta była o 15 mln zł wyższa. Skąd je wziąć?

p. Andrzej Brózdziński uważa, że jeśli znajdziemy brakujące środki, to można by podpisać umowę.

p. Krzysztof Pisarewicz dodał, że można ogłosić przetarg z klauzulą o podpisaniu umowy w momencie zabezpieczenia środków. To by przyspieszyło procedurę rozstrzygnięcia przetargu.

Starosta Grzegorz Napiwodzki powtórzył, że nie można ogłaszać przetargu bez zabezpieczonych środków.

p. Krzysztof Pisarewicz zauważył, że nie ma prawnika na sesji, gdy jest potrzebny. Zapytał, czy chcemy zrobić tę inwestycję, czy nie.

Starosta Grzegorz Napiwodzki odparł, że ogłoszony zostanie przetarg, spłyną oferty i będziemy wtedy rozważać. Dodał, że jeśli się ogłosi przetarg bez zabezpieczonych środków, to oferent, który złoży ofertę, może wystąpić o odszkodowanie za poświęcony czas i pieniądze na jej przygotowanie. Ponownie podkreślił, że podstawą do ogłoszenia przetargu jest kosztorys inwestorski.

Starosta Grzegorz Napiwodzki zauważył, że jeśli oferty przewyższą wartość kosztorysową, to inwestor może unieważnić przetarg lub zabezpieczyć środki i podpisać umowę.

p. Lech Brzozowski wnioskował o zamknięcie dyskusji i przegłosowanie projektu uchwały.

Wniosek Wicestarosty L. Brzozowskiego został przyjęty 8 głosami „za”, przy 4 – „wstrzymujących się”.

p. Krzysztof Skurczyński zauważył, że prosił o głos, trzy razy się zgłaszał, a Przewodnicząca nie udzieliła mu głosu.

Przewodnicząca udzieliła głosu p. Skurczyńskiemu.

p. Krzysztof Skurczyński nie zabrał głosu.

p. Elżbieta Góralska zamknęła dyskusję i przystąpiła do głosowania projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu.

Rada, w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów: 9 - „za”, 0 - „przeciw”, 3 - „wstrzymujące się”, podjęła uchwałę Nr XLIII/252/2018 w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2018, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Ad. 2. 2)

p. Renata Mróz zaznaczyła, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2018-2037 jest nierozzerwalnie związany z wyżej przyjętymi zmianami.

Uwag i pytań nie było.

Rada, w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów: 9 – „za, 3 – „wstrzymujące się”, 0 – „przeciw” podjęła uchwałę Nr XLIII/253/2018 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2018-2037, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca udzieliła głosu radnej p. Joannie Szczepkowskiej. Stwierdziła ona, że ul. Kościuszki i szpital to ważne inwestycje. Ponadto zauważyła, że któryś raz na sesji Przewodnicząca odbiera głos radnym, a wypowiedzi są merytoryczne. Prosi o udzielenie tyle czasu radnym, żeby się mogli wypowiedzieć.

p. Paweł Bukowski uważa, że przewodniczący starają się nie odbierać głosu. Stwierdził ponadto, że na takich spotkaniach powinien być prawnik, aby służył swoją pomocą.

p. Krzysztof Pisarewicz uważa, że zapisanie odpowiedniej klauzuli przyspieszyłoby sprawę. O szpitalu też były rozmowy, a procedury można było przyspieszyć. Ciągłe przesuwamy środki, a można ogłosić tak, żeby było oszczędniej.

Starosta Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że jak się udawały inwestycje, to tego typu głosów krytyki nie słyszał. Uważa, że każdemu zależy na tym, żeby inwestycję zrealizować. Składamy wnioski, ale musimy mieć pewność, że uzyskamy środki. Prosił o wsparcie w procesie inwestycyjnym. Dotąd zamierzenia udawało się realizować. W tym roku znaleźliśmy się jednak w nowej rzeczywistości.

p. Krzysztof Pisarewicz zauważył, że mówi, co zrobić, żeby przyspieszyć i ruszyć z inwestycją. A w ten sposób, jak obecnie, inwestycja się odsuwa.

Starosta Grzegorz Napiwodzki odpowiedział, że radny może powiedzieć tu wszystko, a odpowiada Zarząd, Starosta, Skarbnik. Jest takie prawo i musimy go przestrzegać.

Następnie głos zabrał p. Waldemar Słupski, który przypomniał, że w planie pracy komisji jest wyjazd na drogi powiatowe. Zapytał, czy są chętni, aby wziąć w nim udział.

Radni proponowali, aby wyjazd odbył się po 10 czerwca.

p. Andrzej Brózdziński powrócił do sprawy ul. Kościuszki. Zapytał, czy w bieżącym roku nie będzie robiona.

p. Lech Brzozowski odpowiedział, że do 15 września złożony będzie wniosek, na następny rok.

p. Krzysztof Skurczyński uważa, że dzisiejsze spotkanie jest niepotrzebne. Jeśli z-ca Starosty wnioskuje o zakończenie tematu.

p. Robert Radzymiński poinformował, że Gmina planuje przełożenie sieci kanalizacyjnej do końca roku.

p. Andrzej Brózdziński wnioskował, że sama budowa ulicy nie rozpocznie się .

p. Robert Radzymiński odparł, że drogi – nie, ale część inwestycji - tak.

p. Paweł Bukowski zapytał, czy ta droga ma być zamknięta 2 lata.

p. Robert Radzymiński zaznaczył, że jest pomysł, aby sieć wodno-kanalizacyjną przełożyć w chodniki.

p. Anna Osłowska podziękowała radnym za głosowanie na korzyść ZOZ i burzliwą dyskusję. Przyjęta zmiana pozwoli ZOZ na ogłoszenie przetargu z nowym kosztorysem. Ma nadzieję, że zgłoszą się firmy z ofertami w ramach posiadanych środków. Pracują pełni nadziei, że inwestycja się uda. Jeśli nie, to wypracują inne propozycje. Zaznaczyła, że czasu nie zmarnowano,

bo złożony został wniosek na rewitalizację i może stąd uda się pozyskać środki. Pracownicy ZOZ oddają cały swój czas tej inwestycji.

p. Joanna Szczepkowska stwierdziła, że jest za tą inwestycją, ale wstrzymała się od głosu, ponieważ jest przeciwko takiej formie przekazania środków.

p. Krzysztof Pisarewicz powrócił do sprawy ul. Kościuszki. Ktoś się napracował dużo, ale czy stać nas na ponoszenie kosztów? Poświęcają radni swój czas, pracują. Terminy są jednak niewykonalne. Na podział działki, czy wykonanie dokumentacji – także za mało czasu.

p. Paweł Bukowski odniósł się do wypowiedzi p. Szczepkowskiej. Stwierdził, że radny ma prawo wstrzymać się od głosu i nie musi się z tego tłumaczyć. Pieniądze w ten sposób wykorzystane będą dla całego powiatu.

p. Andrzej Brózdziński sądzi, że wszystkim zależy na tym, aby inwestycja się rozpoczęła. Można ująć klauzulę, że dojdzie do podpisania umowy po otrzymaniu środków, żeby się nie spotykać znowu. Jeśli zaś chodzi o ul. Kościuszki, to stwierdził, że było wiadomo, iż inwestycja jest niewykonalna.

p. Anna Osłowska stwierdziła, że milion jeszcze został. Dodatkowo ZOZ dostaje dzisiaj 1,5 mln zł. Następne 2 mln zł jest w odsetkach. Jeśli będzie oferta wyższa, to Rada musi się spotkać, żeby przeznaczyć ten milion złotych. Jeśli zgodzą się radni, to ZOZ będzie mógł ogłosić przetarg.

p. Lech Brzozowski podziękował radnym za zielone światło dla ZOZ. Podkreślił, że niepotrzebna jest klauzula, bo po przetargu można podjąć decyzję o zwiększeniu środków. Są rozmowy, jak będzie realizowana inwestycja przez gminę, żeby było dla niej korzystniej. W odniesieniu do wypowiedzi p. Krzysztofa Skurczyńskiego przypomniał, że jest również radnym i ma takie same przywileje. Nie zarabia 10 tys. zł, na BIP jest oświadczenie, z którego wynika, ile.

p. Andrzej Brózdziński uważa, że starostowie są w błędzie, gdyż gmina ma takie zadłużenie, że nie będzie realizować tej inwestycji.

p. Joanna Szczepkowska dodała, że jeśli są umowy ustne, czy inne, to powinny być poważne. Nie wiemy, jak to ma wyglądać. Musimy przeprosić mieszkańców ul. Kościuszki, bo narobiliśmy zamieszania, a nie wiadomo, czy inwestycja będzie. Wnioskuje o to, żeby zrobić wszystko, aby zrealizować tę inwestycję.

p. Krzysztof Pisarewicz stwierdził, że wykonawcy prawdopodobnie się pojawią z wyższymi kwotami, a my przedłużamy procedurę.

Wobec wyczerpania porządku Przewodnicząca Rady p. Elżbieta Góralska o godzinie 15:24 zamknęła sesję.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Inspektor

/-/ Małgorzata Jarka

Przewodnicząca Rady

/-/ Elżbieta Góralska