

Protokół Nr VI/2011
z obrad VI sesji Rady Powiatu w Nidzicy IV kadencji,
która odbyła się w sali konferencyjnej nidzickiego Ratusza
w dniu 25 marca 2011 r.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady – p. Grzegorz Napiwodzki o godzinie 10⁰⁴ otworzył sesję, a następnie przywitał zaproszonych gości oraz radnych powiatu, dyrektorów i kierowników jednostek powiatowych, wydziałów Starostwa Powiatowego, przedstawicieli prasy, radia oraz wszystkich przybyłych. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 10 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że porządek obrad sesji dostarczony został radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Zapytał, czy są do niego uwagi.

p. Ryszard Kumelski wnioskował o zdjęcie z porządku obrad podpunktu 9 w punkcie 7, dotyczącego skargi p. Zaznaczył, że materiały dostali radni na komisji. Sprawa jest z poprzedniej kadencji. Stwierdził, że od strony prawnej nie ma zastrzeżeń w korespondencji między zainteresowanym a Starostwem. Wspomniał, że za poprzedniej kadencji wycięto drzewa, obniżono krawężniki, natomiast dalej jest sprawa nie rozwiązana. Niebezpiecznie jest nadal. Była propozycja p., żeby przed zakazem zatrzymywania się i postojami zamieścić tabliczkę, że nie dotyczy zaopatrzenia w godzinach 16:00-16:30. Sprawa w ten sposób byłaby połowicznie załatwiona. Wyraził prośbę do Pana Starosty, żeby zastanowić się nad propozycją, poprawić bezpieczeństwo i zadowolić właściciela posesji i mieszkańców. Jeśli będziemy takie rzeczy podrzucać Komisji Rewizyjnej, to się jej spraw namnoży.

p. Zdzisław Napiórkowski dodał, że gdyby tych dokumentów nie było, nikt by o tym nie wiedział. Uważa, że dokumenty, które przychodzą do Rady, mają trafiać do radnych. Nie może być przez 2 lata wałkowana sprawa jednej tabliczki. Stwierdził, że na miejscu parkingowym duży samochód się nie mieści. Tabliczka cały dzień tam powinna wisieć. Dodał też, że Nidzica powinna być bardziej przyjazna dla kierowców. Podsumowując, uważa, że należy zdjąć uchwałę z porządku obrad i powiesić przy znaku tabliczkę.

p. Grzegorz Napiwodzki przypomniał, że organem kontrolnym Rady Powiatu jest Komisja Rewizyjna. Dzisiaj skarga nie będzie rozpatrywana i nie można przesądzać, jaka będzie decyzja Komisji Rewizyjnej. Na podstawie badań Komisja przedstawi wnioski. Rada je przegłosuje. Takie praktyki odbywają się w innych samorządach. p. Sekretarz była na komisjach i miała wszelkie materiały. Przekazuje się sprawę Komisji Rewizyjnej wraz z całością materiałów, więc kserowanie jej wszystkim uważa za zbędne. Proponował przyjąć zasadę, że tak to będzie się odbywać. Jedynym organem do badania jest Komisja Rewizyjna, a mówi o tym Statut.

p. Zdzisław Napiórkowski uważa, że organem jest Rada Powiatu, która powołuje Komisję Rewizyjną. Radni muszą mieć dokumenty i decydują, czy skarga ma iść do Komisji Rewizyjnej, czy nie. Przekonuje się o tym, że p. Rabczyński ma rację, że połowa dokumentów nie dociera. Rada może upoważnić Komisję Rewizyjną do kontroli.

p. Grzegorz Napiwodzki zachęcił do uważnej lektury Statutu Powiatu.

Do posiedzenia dołączył p. Jacek Kosmala. Na sali obrad odtąd obecnych było 11 radnych.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p. Ryszarda Kumelskiego. W wyniku głosowania wniosek przeszedł następującą ilością głosów: 6 – „za”, 5 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się”, co skutkowało zdjęciem z porządku obrad podpunktu 9 w punkcie 7) - podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną.

Porządek obrad, ze zmianami został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i przedstawienie porządku obrad.

2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu i wykonania uchwał Rady.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Informacja o stanie utrzymania dróg powiatowych.
6. Informacja o ogólnej sytuacji ZOZ w Nidzicy.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany uchwały Nr IV/20/2011 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026,
 - 2) zmian w budżecie powiatu na rok 2011,
 - 3) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Janowiec Kościelny,
 - 4) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nidzica,
 - 5) udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego,
 - 6) podziału środków na 2011 rok przyznanych samorządowi powiatowemu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
 - 7) przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Nidzickiego na lata 2009-2012”,
 - 8) przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nidzickiego na lata 2010-2013 z perspektywą na lata 2014-2017”,
 - 9) przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną,
 - 10) zmiany uchwały Nr IV/16/2011 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu,
 - 11) powołania Rady Społecznej działającej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Nidzicy.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski.

Ad. 2.

Uwag do protokołu z poprzedniej sesji nie było. Został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3.

Sprawozdanie z działalności Zarządu Powiatu i wykonania uchwał Rady Powiatu w okresie międzysesyjnym złożył jego Przewodniczący – Ludwik Ekiert. Stanowi on załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

p. Stanisław Rabczyński zapytał, o jaki garaż chodzi.

Na zapytanie odpowiedziała p. Iwona Urbanowicz – Geodeta Powiatowy. Przypomniała, że sprawa była prezentowana na ostatniej sesji, a dotyczyła wyrażenia zgody na wynajem garażu dla pracownika Starostwa. Zarząd podjął uchwałę o oddaniu go w dniu 1 kwietnia. Takie formalne przekazanie musiało nastąpić w formie uchwały Zarządu Powiatu.

p. Ryszard Kumelski zapytał, o jaką sumę wystąpiono na rewitalizację rzeki Nidy.

Pan Starosta odparł, że projekt realizowany jest od kilku lat. Sądzi, że czas to zakończyć. Zrobił się problem, ponieważ Regionalna Izba Obrachunkowa zarzuciła, że nie działamy zgodnie z prawem.

p. Renata Mróz dodała, że środki dla Uniwersytetu zostały zabezpieczone w budżecie. RIO unieważniła uchwałę Rady. Skierowaliśmy sprawę do sądu, gdzie wygraliśmy. RIO się odwołało wyżej. Sprawa jest w zawieszeniu. Zaznaczyła, że na decyzję Zarządu miał też wpływ czynnik oszczędnościowy.

O głos poprosił radny miejski – p. Jarosław Płatek. Przypomniał, że p. Kumelski pytał o kwotę wnioskowaną na rewitalizację.

Pan Starosta odparł, że chodzi o 5.000 zł.

p. J. Płatek zapytał też, jakie były wyniki kontroli przeprowadzonych w jednostkach, jakie zalecenia pokontrolne i jak są one realizowane.

Pan Starosta odparł, że udzieli p. Płatkowi odpowiedzi na piśmie.

Ad. 4.

p. Stanisław Rabczyński stwierdził, że na ostatniej sesji dyskutowano o okresie 3 miesięcy bez umowy najmu garażu. Uważa, że do 28 lutego najemca z garażu korzystał. Prosi o odpowiedź na piśmie, dlaczego taka różnica powstała w czasie i załączenie dokumentów, protokołu przekazania kluczy itp.

p. Ryszard Kumelski zaznaczył, że radni otrzymali kopie pism mieszkańców ul. 1 Maja i Sprzymierzonych. Każdy je czytał. Inicjatorem powstania Komitetu był Starosta. Uważa, że w miarę możliwości trzeba wspomóc ten komitet. Wyraził prośbę, żeby radni zaczęli zbierać podpisy, każdy po 200, czy więcej. Można kartki wyłożyć w zakładach pracy itp. Będzie to czynnik motywujący Sejmik Województwa, żeby obwodnice znalazły się w planie wojewódzkim. Mieszkańcy skarżą się, że nic nie robimy.

p. Zdzisław Napiórkowski zwrócił uwagę na przejazdy kolejowe w Nidzicy, które są utrapieniem mieszkańców. Jeden z nich znajduje się w ciągu drogi wojewódzkiej 545. Zapytał, czy w związku z planowanym remontem, przewidziany jest remont przejazdu na ul. Działdowskiej. Drugi przejazd znajduje się na ul. Olsztyńskiej. Droga jest ładna, ale jeśli uwolnią się jakieś środki, w porozumieniu z władzami miasta, koleją, należałoby współfinansować remont tego przejazdu.

Kolejne pytanie p. Zdzisława Napiórkowskiego dotyczyło Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie. Zapytał, czy i kiedy Pan Starosta planuje ogłoszenie konkursu na stanowisko kierownika tej jednostki.

Do obrad dołączył radny Piotr Szczepkowski. Na sali odtąd obecnych było 12 radnych.

Ad. 5.

Informację o stanie utrzymania dróg powiatowych przedstawił dyrektor Jacek Dłuski. Stanowi ona załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

p. Paweł Bukowski zapytał, jakie są kontrole po zimie w małych miejscowościach, jak np. Rogóż.

p. Jacek Dłuski odpowiedział, że największe spustoszenia powstają na terenach podmokłych, gdzie grunt jest mało stabilny. Poprzez objazdy dróg, wyławiają sukcesywnie usterki. Notują, co trzeba wykonać. Jak tylko warunki pogodowe pozwolą, to będą naprawione. Wczoraj naprawiano jedną z najgorszych dróg, od Kanigowa, przez Siemiątki.

p. Ryszard Kumelski zaznaczył, że trzykrotnie jechał ścieżką rowerową. Uważa, że większych spustoszeń po zimie nie ma. W dwóch miejscach chyba ktoś wjechał ciężkim sprzętem, bo jest ona załamana. Zauważył natomiast połamane zabezpieczenia drzew, które należałoby naprawić i uzupełnić drzewa.

p. Jacek Dłuski potwierdził uszkodzenie ścieżki, ale był to skutek nieprzemyślanego działania wykonawcy, który sadził drzewka. Zostanie to naprawione. Posiada również wiedzę nt. podpórek. O procedurze tym wie również wykonawca i Policja.

p. Krzysztof Skurczyński przedstawił prośbę mieszkańca dotyczącą wzmocnienia skarpy przy drodze, jadąc od Wietrychowa w kierunku Orłowa.

p. Jacek Dłuski odparł, że na kwiecień powołana jest komisja, która cały odcinek drogi obejrzy. Wszystko po kolei będzie naprawiane, również wszystkie inne drogi. Będą sporządzone odpowiednie protokoły.

Ad. 6.

Dyrektor Zespołu Opieki Zdrowotnej - p. Anna Osłowska przedstawiła informację o ogólnej sytuacji ZOZ w Nidzicy. Stanowi ona załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pytań i uwag nie było.

p. Grzegorz Napiwodzki życzył Pani Dyrektor, żeby rok 2011 i następne lata były równie pozytywne.

Ad. 7. 1)

p. Renata Mróz zaznaczyła, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr IV/20/2011 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej

Prognozy Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026 omawiany był na komisjach stałych. Nie było do niego uwag, więc prosiła o przegłosowanie.

Rada w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/29/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/20/2011 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 2)

p. Renata Mróz stwierdziła, że również projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2011 omówiony był na posiedzeniach komisji. W związku z tym, że nie było do niego uwag, prosiła o przegłosowanie.

Rada w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/30/2011 w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2011, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 3)

p. Renata Mróz poinformowała, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Janowiec Kościelny omówiony został na posiedzeniach komisji i nie było do niego uwag.

Uwag i pytań nie było.

Rada w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/31/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Janowiec Kościelny, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 4)

p. Renata Mróz omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nidzica. Pytań i uwag nie było.

Rada w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/32/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nidzica, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 5)

p. Renata Mróz p. Renata Mróz zaznaczyła, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego zawiera pomoc finansową w formie dotacji w wysokości 3120 zł na współfinansowanie Biura Regionalnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Brukseli.

p. Paweł Bukowski zapytał, co daje powiatowi uczestnictwo w tym zadaniu.

p. Ryszard Kumelski popiera tę ideę. Uważa, że powinno się kierować studentów, którzy mają wysoką średnią i znają dobrze język, ponieważ taka praktyka dużo daje. Trzeba się starać, żeby nasi mieszkańcy, studenci, również skorzystali z praktyk w Brukseli.

Pan Starosta również uważa, że trzeba młodzieży otwierać drogi. Koszt 1 osoby to ok. 6.000 zł na miesiąc. Może kiedyś te warunki będą dla nas do przyjęcia.

p. Ryszard Kumelski stwierdził, że niegdyś gmina dofinansowywała samorząd, ponieważ z tytułu staży nie ponosiła żadnych kosztów.

p. Paweł Bukowski zapytał, czy coś jeszcze można zyskać. Dodał, że 3120 zł dla szkoły to byłoby jakieś wsparcie. Nie był na posiedzeniu komisji, ponieważ musiał wyjechać zawodowo, a z tego, co słyszy, to na dzień dzisiejszy to dofinansowanie niedużo powiatowi daje. Może gdyby najpierw były korzyści, a później dofinansowanie

Więcej uwag nie było.

Rada w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów: 9 – „za, 2 – „przeciw”, 1 – „wstrzymujący się” podjęła uchwałę Nr VI/33/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Samorządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 6)

p. Anna Kalinowska – p.o. Kierownika w Powiatowym Centrum Pomocy Rodzinie w Nidzicy zaznaczyła, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie podziału środków na 2011 rok przyznanych

samorządowi powiatowemu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych omawiany był na posiedzeniach komisji. Uwag do niego nie było, więc prosiła o przegłosowanie.

Pytań nie było.

Rada w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/34/2011 w sprawie podziału środków na 2011 rok przyznanych samorządowi powiatowemu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad.7. 7)

p. Grzegorz Napiwodzki przypomniał, że autorzy „Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Nidzickiego na lata 2009-2012”, przedstawili go na posiedzeniu komisji.

p. Zdzisław Napiórkowski zaznaczył, że dane w Planie są nieaktualne, bo Nidzica jest w Działdowszczyźnie 3 lata. Jeśli ktoś to opracowuje, to dane powinny się zgadzać ze stanem faktycznym, a nie jeszcze się za to dziękuje.

p. Zbigniew Wernik zapytał, czy p. Z. Napiórkowski przyszedł do Rady Powiatu po to, żeby wszystkich pouczać, na każdej komisji, sesji. Zapytał, czy miał tych ludzi wypędzić.

p. Zdzisław Napiórkowski nie życzy sobie takich komentarzy. Uważa, że ten, kto przedstawiał Plan, albo traktuje Radę niepoważnie albo sam jest niepoważny. Zdaniem radnego, to przewodniczący powinien zwrócić uwagę, że dane są nieaktualne.

p. Grzegorz Napiwodzki zamknął dyskusję w powyższej sprawie.

Rada w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów: 8 - „za”, 0 – „przeciw”, 4 – „wstrzymujące się”, podjęła uchwałę Nr VI/35/2011 w sprawie przyjęcia aktualizacji „Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Nidzickiego na lata 2009-2012”, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 8)

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że również „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nidzickiego na lata 2010-2013 z perspektywą na lata 2014-2017” przedstawiony został na posiedzeniach komisji. Zapytał o ewentualne uwagi.

Uwag i pytań nie było.

Rada w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów: 7 - „za”, 0 – „przeciw”, 5 – „wstrzymujących się”, podjęła uchwałę Nr VI/36/2011 w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nidzickiego na lata 2010-2013 z perspektywą na lata 2014-2017”, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 9)

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Zaznaczyła, że jeśli wpływa skarga, trzeba rozpocząć odpowiednią procedurę. Została ona wpisana w rejestr skarg. Całość złożonych dokumentów, będących w naszym posiadaniu jest duża. Komisja Rewizyjna stwierdzi, czy skarga jest zasadna, czy nie, a rozstrzygnie o tym Rada Powiatu. Podkreśliła, że w projekcie wpisany jest czasookres przeprowadzenia kontroli. Proponowany był miesiąc czasu. Stronę należy poinformować, że trwa procedura wyjaśniająca.

p. Ryszard Kumelski zauważył, że sprawa sięga roku 2005. Gmina dała decyzję odmowną odnośnie warunków zabudowy. Może przedłużyć czas, ponieważ do zbadania jest dużo materiałów.

p. Grzegorz Napiwodzki zapytał, czy Komisji Rewizyjnej wystarczy miesiąc czasu na przeprowadzenie kontroli.

p. Piotr Szczepkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej zaznaczył, że jest trochę zaległości z jego powodu, ale postara się w ciągu miesiąca zorganizować pracę komisji i rozpatrzyć skargę.

Więcej uwag i pytań nie było.

Rada w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/37/2011 w sprawie przyjęcia aktualizacji „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nidzickiego na lata 2010-2013 z perspektywą na lata 2014-2017”, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że druga skarga została zdjęta z porządku obrad, dlatego należy się zastanowić, w jakim trybie ją załatwić. Ponownie podkreślił, że żadna sprawa nie będzie schowana do szuflady. To, co wpływa, przychodzi na ręce przewodniczącego. To był tego przykład. Przychodzi masa materiałów. Zapytał, czy wszyscy radni będą w stanie je zgłębić. Uważa, że to zadanie Komisji Rewizyjnej. Potem komisje to znów omawiają i podejmują uchwałę. Wola była, żeby zdjęć uchwałę z porządku obrad, więc teraz będzie dylemat, w jakim trybie załatwić skargę. Poprosił o zdanie radcę prawnego.

p. Edward Ośko stwierdził, że w tym przypadku należy w normalnym trybie skierować skargę do obydwu komisji, osobę poprosić na komisje. Uważa, że w przyszłości będą tego typu problemy, jeśli radni nie przyjmą jakiejś ogólnej zasady postępowania ze skargami. Wcześniej podjęto decyzję o skierowaniu sprawy na komisje, a później była decyzja, żeby przekazać ją do Komisji Rewizyjnej.

p. Grzegorz Napiwodzki zauważył, że była prośba, aby sprawa trafiła do Zarządu.

Ad. 7. 10)

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr IV/16/2011 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu.

Pytań i uwag nie było.

Rada w obecności 12 radnych, stosunkiem głosów: 9 - „za”, 1 - „przeciw”, 2 - „wstrzymujące się”, podjęła uchwałę Nr VI/38/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr IV/16/2011 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 31 stycznia 2011 r. w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 11)

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady powiatu w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Nidzicy. Podała, że obie komisje na przedstawicieli Rady Powiatu w Radzie Społecznej ZOZ typowały Panów: Waldemara Słupskiego i Lecha Brzozowskiego.

p. Grzegorz Napiwodzki dodał, że obydwaj Panowie wyrazili zgodę na pracach w Radzie Społecznej ZOZ.

Następnie wyjaśnił procedury dotyczące głosowania.

W obecności 12 radnych przegłosowano kandydaturę p. Lecha Brzozowskiego. Wynik głosowania: 12 - „za”, 0 - „przeciw”, 0 - „wstrzymujących się”.

W obecności 12 radnych przegłosowano kandydaturę p. Waldemara Słupskiego. Wynik głosowania: 11 - „za”, 0 - „przeciw”, 1 - „wstrzymujący się”.

Cały skład Rady Społecznej ZOZ został przyjęty jednogłośnie.

Rada w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr VI/39/2011 w sprawie powołania Rady Społecznej działającej przy Zespole Opieki Zdrowotnej w Nidzicy, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 8.

Pan Starosta odpowiedział na zapytanie p. Ryszarda Kumelskiego dotyczące pisma Komitetu Mieszkańców ul. 1 Maja i Sprzymierzonych. Stwierdził, że sprawa obwodnic to ważki i trudny problem, więc trochę trwa. Z radnym wojewódzkim podjęli działania i bez odpowiedzi dalej nie mogą ruszyć. Od Marszałka wie, że jeśli cokolwiek nie będzie ujęte w projekcie wojewódzkim, to nie będzie zrealizowane. Zaprosił Pana Marszałka do Nidzicy. Obiecał, że przyjedzie. Będziemy wówczas rozważać ten problem w szerokim gronie. Prosił o zabranie głosu radnego wojewódzkiego - p. Patryka Kozłowskiego.

p. Patryk Kozłowski zaznaczył, że na razie obwodnic nie ma w planach, więc na obecną chwilę trzeba działać, aby się w nich znalazły. Plan Wojewódzki jest przygotowywany, więc musimy dopilnować, aby nasze inwestycje w nim umieścić. Dodał, że wnioski trzeba skierować do Pana Marszałka i do Wojewódzkiego Zarządu Dróg. Poinformował, że w poprzednim miesiącu złożył interpelację dotyczącą zapisu obwodnic w planie wojewódzkim. Marszałek ma miesiąc czasu na

odpowiedź. Jeśli to nie da efektu, można podjąć dalsze kroki, zbierać podpisy, czy wybrać się na sejmik większą delegacją. Pan Marszałek myśli, że przyjedzie do Nidzicy i że przez wspomagane działania uda się nam zamieścić zapis w planie.

p. Stanisław Rabczyński stwierdził, że wszystkim zależy na tym i popiera to, co mówi p. Kozłowski. Prosił, żeby Komitetowi dać właśnie taką odpowiedź, którą przedstawiono.

Pan Starosta odpowiedział, że na 5 kwietnia zaprosił Komitet do siebie na rozmowę.

p. Stanisław Rabczyński zwrócił uwagę, że pismo było kierowane do Rady. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby odpisać.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że pismo było do wiadomości Rady, a skierowane do Starosty. Wyraził prośbę do Pana Starosty, aby udzielił odpowiedzi, że Komitet nie pozostaje sam w działaniu.

Pan Starosta nie był w stanie w tym momencie udzielić odpowiedzi na pytanie p. Zdzisława Napiórkowskiego dotyczące przejazdów kolejowych. Oddał głos p. Jackowi Dłuskiemu – dyrektorowi Powiatowego Zarządu Dróg.

p. Jacek Dłuski odpowiedział, że odnośnie przejazdu kolejowego w ciągu ulicy Działdowskiej, Zarząd Dróg Wojewódzkich wystąpił do PKP o wydanie warunków, na jakich ma być przebudowany. Wynika z tego, że w ramach tej inwestycji będzie wyremontowany. Przypuszcza, że przejazd na ul. Olsztyńskiej trzeba na warunkach PKP wykonać. Może wystąpić z wnioskiem o ujęcie remontu w planach PKP.

p. Zdzisław Napiórkowski uważa, że jeśli przejazd nie jest nasz, to nie oznacza, że nie możemy działać. Możemy partycypować w inwestycji. Jeśli jeden będzie wyremontowany, to drugi można wspólnymi siłami również zrobić.

Pan Starosta zgodził się, że trzeba współdziałać. Zapytał, ile by kosztował taki remont. Mały przejazd w Wietrzychowie kosztował 70 000 zł.

Następnie Pan Starosta odpowiedział na zapytanie p. Zdzisława Napiórkowskiego dotyczące konkursu na stanowisko Kierownika PCPR. Poinformował, że obecnie obowiązki kierownika pełni młoda, wykształcona osoba i w ciągu najbliższych 3 miesięcy zostanie rozstrzygnięty konkurs.

Ad. 9.

p. Zdzisław Napiórkowski zapytał, czy aktualizacja „Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Nidzickiego na lata 2009-2012” oraz „Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nidzickiego na lata 2010-2013 z perspektywą na lata 2014-2017” była odpłatna, czy za darmo.

Pan Starosta zwrócił uwagę, że punkt interpelacji i zapytania już był.

p. Grzegorz Napiwodzki prosił o odpowiedź.

p. Renata Mróz odpowiedziała, że zapłacono za dokumenty 5.800 zł.

p. Zdzisław Napiórkowski stwierdził, że zapłacono z kasy publicznej za coś, co miało być aktualne, a nie jest. Prosił o przemyślenie tego tematu na przyszłość.

Pan Starosta zaznaczył, że był jeden błąd, ale to nie znaczy, że plan jest zły. W Wydziale Ochrony Środowiska są dwie osoby, mają trudne problemy do rozwiązywania, mają bardzo dużo pracy. Wszystkie ustawy są nowelizowane. Nie dziwi się, że wystąpił jakiś błąd.

p. Stanisław Rabczyński odniósł się do wypowiedzi p. Zbigniewa Wernika dotyczącej postępowania zgodnie z prawem. Uważa, że funkcję kontrolną spełnia Rada Powiatu i powołuje Komisję Rewizyjną do tego celu. Sądzi, że p. Napiórkowski dąży do tego, żeby prawo było przestrzegane. To jest nawoływanie do przestrzegania prawa. p. Stanisław Rabczyński zaznaczył, aby pilnować swoich kompetencji, wówczas będzie mniej dyskusji, czy ataków. Natomiast każdy ma prawo swój punkt widzenia przedstawić, nawet jeśli się myli.

p. Robert Radzymiński potwierdził, że każdy ma do tego prawo, ale od kilku sesji słucha p. Napiórkowskiego, który radnych poucza. Stwierdził, że Rada Powiatu jest organem nadrzędnym nad Starostą. Prosił o to, aby się nie pouczać, tylko merytorycznie załatwiać sprawy.

p. Grzegorz Napiwodzki przeczytał § 36 ust. 1 Statutu Powiatu. Stwierdził, że jeśli zapis ten jest dla kogoś nieczytelny, to jego problem.

p. Zdzisław Napiórkowski odniósł się do skarg. Zaznaczył, że jeśli jakaś skarga wpływa do Rady, to chce ją mieć w materiałach sesyjnych. Będzie możliwość przeczytania, spotkania się, porozmawiania z zainteresowanym i podjęcia na sesji właściwej decyzji, czy skarga jest zasadna.

p. Grzegorz Napiwodzki stwierdził, że p. Zdzisław Napiórkowski jest niekonsekwentny. Otrzymał skargę i pytał, gdzie jest komplet dokumentacji. Skierowana została skarga do Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że najpierw dyskutowana jest uchwała. Jeśli ktoś chciał się dowiedzieć meritum sprawy, była p. Sekretarz i miała ze sobą komplet dokumentów. Jeśli Rada zdjęła skargę z porządku obrad, taka była jej wola.

p. Zdzisław Napiórkowski powrócił do wcześniejszej skargi. Zaznaczył, że gdyby przewodniczący był na komisji, przekonałby się, jak było. p. Knapiński podawał gotową odpowiedź. A może akurat sprawa miała pójść do Komisji Rewizyjnej. Radni mieli tylko podnieść rękę. Gdyby przewodniczący chciał się zainteresować tokiem sprawy, to by wiedział w czym problem.

p. Grzegorz Napiwodzki stwierdził, że na sesji są uwagi do p. Napiórkowskiego, ponieważ wywoływane przez niego dyskusje nie są merytoryczne. Uważa, że p. Napiórkowski jest do bólu złośliwy i nie chodzi tu o dobro sprawy; na każdym kroku wszystkich poucza.

p. Krzysztof Skurczyński podziękował p. Iwonie Urbanowicz – Geodecie Powiatowemu - za miłą i fachową obsługę w swojej sprawie. Stwierdził, że jest ona fachowcem, ale przy tym bardzo dobrym i wspaniałym człowiekiem. Został bardzo dobrze obsłużony. Przypomniał też Panu Staroście, że obiecał radnym informację nt. funkcjonowania nowego Wydziału Ochrony Środowiska.

p. Ryszard Kumelski zaznaczył, że radni otrzymali na 30 marca plan spotkania Komisji Oświaty. Proponował potraktować go jako pierwsze wejście do jednostek, żeby je obejrzyć. Wyraził prośbę, żeby w późniejszym terminie komisja poświęciła przynajmniej jeden dzień na każdą placówkę. Nie krytykuje tego pomysłu, ale prosi o potraktowanie spotkania, jako zapoznanie się ze stanem placówek oświatowych.

Pan Starosta zaznaczył, że to będzie tylko lustracja.

p. Zbigniew Wernik zaznaczył, że przekazywane są środki dla gminy Nidzica na Centrum Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego. Oglądając telegazetę zauważył, że 16 kwietnia w ZS Nr 3 będzie organizowany Turniej Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego, a jako organizatorzy występują ZS Nr 3 i Urząd Miejski. Zapytał, dlaczego nie wymieniono Starostwa, jeśli przekazywane są pieniądze.

p. Paweł Bukowski zwrócił uwagę, że w kalendarzu imprez Powiatu Nidzickiego jest zapisany np. Turniej Rycerski. Nie chce wracać do tematu, ale dzisiaj Pani redaktor zapytała go o wynajem kina na imprezy szkół podległych powiatowi. Zaznaczył, że utrzymanie kina, sprzętu i pracownika kosztuje. Kiedy zwracał się z zapytaniem do jednostek podległych Starostwu o dzierżawę pomieszczenia, to podano mu koszt 25 zł/m. Szanuje tych ludzi, bo działają na rzecz swojej instytucji. Przypomniał wniosek na dofinansowanie wspólnej imprezy - Dni Ziemi Nidzickiej. Poszły jakieś zapewnienia, ale to nie ważne. Okazało się inaczej, jest 2.000 zł na Turniej Rycerski. Zaznaczył, że Gmina Nidzica na ten turniej daje 14.000 zł. Zapytał, jaka jest skala porównawcza tego tematu. Nidzica to po części stolica powiatu. Stwierdził, że wszyscy się biją o nazewnictwo: organizator, czy współorganizator. Niech Powiat Nidzicki dofinansuje Gminę Nidzica, tzn. Nidzicki Ośrodek Kultury, a NOK bez żadnego problemu będzie nagłaśniał, udostępniał salę, wszystko co możliwe. To będzie, zdaniem radnego, miastu i powiatowi na rękę.

p. Zbigniew Wernik zwrócił się do p. Bukowskiego. Zaznaczył, że nie ma pretensji o to, że do informacji podawany jest Urząd Miejski i Zespół Szkół Nr 3, tylko, że nazwa brzmi Powiatowy Turniej. Zapytał, dlaczego powiatowy, a nie ma Starosty jako organizatora.

Głos oddano p. Stanisławowi Rabczyńskiemu. Zaznaczył, że jest Prezesem OSP. Komendant Straży Pożarnej jest komendantem powiatowym. Jeśli organizują Turniej Wiedzy Pożarniczej, to OSP jest organizatorem, mimo, że on się nazywa powiatowy.

p. Ewelina Szymańska zwróciła się z prośbą, żeby na przyszłość, gdy w porządku obrad znajdzie się projekt uchwały dotyczący przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną, żeby nie był to tylko sam projekt, tylko żeby był dołączony dokument źródłowy, który wskazuje meritum, sprawy.

Uważa, że wówczas nie będzie zamieszania ze zdjęciem uchwały z porządku obrad.

p. Grzegorz Napiwodzki uznał, że chodzi o uzasadnienie do uchwały.

O głos poprosił p. Sławomir Knapiński. Poinformował, że otrzymał już kilka telefonów z gminy, Urzędu Miejskiego z uwagami, że oni są organizatorami. Wyraził prośbę o uważne czytanie naszego kalendarium, ponieważ jest w nim na samej górze zapisane: organizator-współorganizator. Powiat jest współorganizatorem.

p. Paweł Bukowski złożył formalnie wniosek o dofinansowanie Nidzickiego Ośrodka Kultury przez Powiat Nidzicki. Kwotę można ustalić na komisjach. Wtedy może temat by się zakończył. Ludzie z całego powiatu pytają, co się na zamku dzieje. Zamek jest wszystkich mieszkańców. Zapytał, czy powiat coś zrobił w stronę zamku. Teraz będą filmy puszczane na zasadzie DKF. Zapytał, czy powiat coś dołożył.

Pan Starosta stwierdził, że trzeba ogląd na kulturę mieć otwarty i rzeczywiście pochylić się nad tym, co robi Nidzicki Dom Kultury. Uważa, że trzeba się wspierać nawzajem, ale obawia się jednego, że stworzy się precedens, jeśli dofinansuje się żadaną kwotą 100.000 zł NOK. Nie wie, jak zareagowałyby pozostałe gminy. Każda z nich realizuje bardzo podobne zadania. Trzeba współpracować, ale nie wie, czy współpraca zawsze równa się dofinansowaniu.

p. Grzegorz Napiwodzki stwierdził, że złożony wniosek kieruje do Zarządu, bo taka jest procedura. Prosił o poinformowanie radnych na kolejnej sesji o stanowisku Zarządu i odpowiedzi udzielonej p. Pawłowi Bukowskiemu.

Głos oddano Wiceprzewodniczącemu Rady – p. Jackowi Kosmala. Odniósł się do sprawozdania z działalności ZOZ. Wyraził wielkie słowa podziękowania i uznania. Przypomniał, jak niegdyś wyglądał szpital i jego sytuacja finansowa. Podziękował dyrektor ZOZ za wkład pracy. Następnie odniósł się do zapytania p. Zdzisława Napiórkowskiego o przejazdy kolejowe. Uważa, że ulicę od przejazdu do skrzyżowania trzeba by sfrezować i poparł zdanie, że należy zwrócić się z pismem do PKP. Zajął także stanowisko w sprawie skarg. Uważa, że jeśli każdy z radnych będzie chodził rozmawiać ze skarżącymi, to będzie to dziwna sytuacja. Można zaprosić osobę na posiedzenie Komisji Rewizyjnej i ustalić jakieś rozwiązanie.

p. Zdzisław Napiórkowski powtórzył, że do uchwały skarga ma być podpisana. Uważa, że gdyby radni się szanowali, odnosili grzecznie, zgłaszali wnioski formalne, to sprawy załatwiane byłyby w takim trybie, jak trzeba i bez uszczypliwości. Prosił o trochę kultury w dyskusji na sesji.

p. Paweł Bukowski przekazał radnym prośbę o wsparcie chłopca z Nidzicy, który 30 kwietnia jedzie na operację, a brakuje jeszcze dużo pieniędzy.

p. Zdzisław Napiórkowski sugerował p. Bukowskiemu, żeby Pan Burmistrz formalnie złożył wniosek do Rady Powiatu o dofinansowanie NOK, to może uda się go przegłosować.

Więcej wolnych wniosków nie było.

Wobec wyczerpania porządku, Przewodniczący Rady o godz. 12⁵⁷ zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Inspektor

/-/ mgr Małgorzata Wojtaszewska

Przewodniczący Rady

/-/ Grzegorz Napiwodzki