

**Protokół Nr 54/2020**  
**z posiedzenia Zarządu Powiatu w Nidzicy**  
**w dniu 2 czerwca 2020 r.**

W posiedzeniu Zarządu uczestniczyli: Starosta – Marcin Paliński, Wicestarosta - Paweł Przybyłek, Członkowie Zarządu: Lech Brzozowski, Mateusz Budka, inspektor w Wydziale Finansowym – Joanna Galska, Sekretarz Powiatu – Elżbieta Bieniek i Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – Iwona Urbanowicz. Obrady otworzył i poprowadził Starosta Marcin Paliński.

Porządek obrad:

**I. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami:**

1. Rozpatrzenie wniosku firmy GEO-NID w sprawie miarkowania kar.

**II. Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich:**

1. Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) zatwierdzenia wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Uruchomienie e-usług publicznych, dostawę sprzętu i oprogramowania IT z modernizacją systemów dziedzicznych Starostwa Powiatowego w Nidzicy wraz ze szkoleniami na potrzeby realizacji projektu pn. „E-administracja w Powiecie Nidzickim”;
- 2) 1. Ogłoszenia przetargu nieograniczonego na Uruchomienie e-usług publicznych, dostawę sprzętu i oprogramowania IT dla Starostwa Powiatowego w Nidzicy wraz ze szkoleniami na potrzeby realizacji projektu pn. „E-administracja w Powiecie Nidzickim”.
2. Zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.
3. Powołania komisji przetargowej.

**Ad. I.1.**

p. Iwona Urbanowicz przedstawiła wniosek firmy GEO-NID Usługi Geodezyjne Grzegorz Golubiński o zawarcie ugody w formie mediacji w sprawie miarkowania kar umownych, jakie zostały wykonawcy naliczone i potrącone z tytułu opóźnienia wykonywania prac w ramach Projektu „Zintegrowana Informacja Geodezyjna i Kartograficzna Warmii i Mazur w Powiecie Nidzickim”, tj. w wysokości 81,36% ich wartości. Wartość prac to kwota 171.000 zł, a wysokość odsetek -139.140 zł. Z uwagi na fakt wystąpienia zdarzenia losowego, nagłej choroby zagrażającej życiu, wykonawca prosi o miarkowanie naliczonych kar z tytułu opóźnienia w wysokości 81,36% wartości prac. Wnioskodawca firmę prowadzi osobiście, wykonując prace geodezyjne i kartograficzne, zatrudnia jednego pracownika. Nieobecność w firmie od kwietnia do października 2019 r. spowodowała opóźnienie w pracach. Prace objęte umową zostały wykonane poprawnie i odebrane protokołami.

Następnie p. Iwona Urbanowicz przedstawiła opinię radcy prawnego – M. Białuńskiego obsługującego Starostwo, w której nie zaleca prowadzenia mediacji pozasądowej. Powoduje ona poniesienie kosztów zarówno przez powiat, jak i wykonawcę. Jednocześnie zaznaczyła, że zobowiązanie zostało wykonane przez wykonawcę w całości, więc zaistniała pierwsza z przesłanek do zmiarkowania naliczonej kary umownej. Dodaje w swojej opinii, że kara umowna w wysokości ponad 80% wartości umowy jest w orzecznictwie sądowym uważana za karę rażąco wygórowaną, dlatego w toku ewentualnego procesu sądowego należy spodziewać się możliwości zwrotu części pobranych kar. Nie można przewidzieć, czy Sąd orzeknie obowiązek ich zwrotu w wysokości 80%, jak chce tego wykonawca. Radca prawny wskazuje, iż z punktu widzenia zabezpieczenia interesów powiatu najwłaściwszym rozwiązaniem jest proces sądowy.

Ponieważ w poprzednim roku sprawą tą zajmował się mecenas Ośko, uzyskaliśmy również Jego opinię w powyższej kwestii. p. Ośko podtrzymał swoje wcześniejsze stanowisko. Uważa, że mogą być prowadzone negocjacje w celu zawarcia ugody, prowadzone w obecności zawodowego

mediatora. Zapewni to obronę przed ewentualnymi zarzutami o nieoszczędne gospodarowanie środkami publicznymi.

p. Mateusz Budka uważa, że jeśli wykonawca wystąpi na drogę sądową, kosztami sądowymi obciążony będzie powiat i będą one wyższe, niż koszty mediacji.

Starosta Marcin Paliński uważa, że kluczowe jest tu zdarzenie losowe, czyli problemy zdrowotne wykonawcy.

p. Mateusz Budka wspomniał, że rozpatrując pierwsze pismo Zarząd był skłonny pomóc lokalnemu przedsiębiorcy.

p. Lech Brzozowski zapytał, czemu kary są aż tak wysokie.

p. Iwona Urbanowicz odpowiedziała, że umowa podpisana została w 2018 r., a jednym z kryteriów przy ocenie ofert była wysokość odsetek, jakie ustalali sami wykonawcy. To miało mobilizować wykonawców do pracy i wykonania zlecenia w określonym terminie. Wykonawca sam zaproponował takie odsetki za nieterminowe wykonanie prac. Z uwagi na jego chorobę, opóźnienie prac było bardzo długie.

p. Lech Brzozowski zapytał, czy praca jest skończona i odebrana i czy opóźnienie nie wpłynęło na realizację projektu geodezyjnego.

p. Iwona Urbanowicz potwierdziła, że prace zostały odebrane i opóźnienie nie zakłóciło realizacji Projektu „Zintegrowana Informacja Geodezyjna i Kartograficzna Warmii i Mazur w Powiecie Nidzickim”.

p. Lech Brzozowski zapytał, w jakim celu zatrudniono radców prawnych? Po co te dwie opinie?

p. Elżbieta Bieniek odpowiedziała, że kancelaria obsługuje Starostę, a drugi radca – pozostałe jednostki.

p. Iwona Urbanowicz stwierdziła, że w opiniach inne jest spojrzenie na to zagadnienie.

p. Mateusz Budka zapytał, jak spółka prawna jest wynagradzana?

p. Elżbieta Bieniek odpowiedziała, że jest stałe miesięczne wynagrodzenie.

p. Mateusz Budka zapytał, jak wynagradzany jest udział w procesie.

p. Elżbieta Bieniek odparła, że w takim przypadku są dodatkowe koszty.

p. Mateusz Budka stwierdził, że być może dlatego jest taka opinia.

p. Iwona Urbanowicz zaznaczyła, że poprosiła o drugą opinię mecenasa Ośko, ponieważ od początku znał sprawę i twierdził już wcześniej, że mediacje są możliwe. Sprawa z udziałem sądu zakończy się wyrokiem, a wyrok się wykonuje.

p. Mateusz Budka uważa, że wyrok zakończyłby się z korzyścią dla wykonawcy, a powiat musiałby zapłacić koszty sądowe.

p. Elżbieta Bieniek zwróciła uwagę, że nabywca nie ustalał wysokości kar, tylko wykonawca, więc to nie obciąża powiatu.

p. Iwona Urbanowicz podsumowała, że pierwsza opinia nie zabrania prowadzenia negocjacji, ale zaleca, żeby wykonawca wystąpił do sądu. Ponad 81% odsetki to wygórowane odsetki, więc trzeba się liczyć z tym, że Sąd przychyli się do wniosku wykonawcy, co potwierdza opinia.

p. Paweł Przybyłek dodał, że mediacje też mogą się zakończyć w Sądzie.

p. Iwona Urbanowicz poinformowała, że wykonawca proponował, że weźmie na siebie koszty mediacji.

p. Lech Brzozowski uważa, że trzeba pomóc lokalnemu przedsiębiorcy, ze względu na sytuację losową. Zaznaczył, że prace zostały wykonane.

**Zarząd, mając na uwadze zdarzenie losowe, jakim była choroba wykonawcy oraz fakt, iż prace zrealizowane zostały w całości i odebrane bez uwag, jednogłośnie przychylił się do prośby i zgodził się na prowadzenie mediacji w niniejszej sprawie, pod warunkiem, że ich koszty zostaną pokryte przez wykonawcę. Mediator zostanie wybrany z akceptacją Zarządu.**

### **Ad. II.1.**

p. Elżbieta Bieniek omówiła wyniki przetargu nieograniczonego na: Uruchomienie e-usług publicznych, dostawę sprzętu i oprogramowania IT z modernizacją systemów dziedzinowych Starostwa Powiatowego w Nidzicy wraz ze szkoleniami na potrzeby realizacji projektu pn. „E-administracja w Powiecie Nidzickim”. Poinformowała, że w wymaganym terminie złożono następujące oferty:

#### **- na część 1 zamówienia:**

- 1) ZETO PROJEKT Sp. z o.o., ul. Pieniężnego 15, 10-003 Olsztyn; cena brutto oferty - 73.504,80 zł; termin wykonania- do 30.11.2020 r.; okres asysty technicznej -3 lata;
- 2) SoftHard S.A., ul. Graniczna 27, 09-407 Płock; cena brutto oferty – 79.704,00 zł; termin wykonania- do 30.11.2020 r.; okres asysty technicznej -5 lat.

Komisja przetargowa proponowała odrzucenie oferty firmy SoftHard S.A. z Płocka, ponieważ nie spełniła wymogów dotyczących wniesienia wadium. Wadium zostało zaksięgowane na koncie Starostwa po upływie terminu składania ofert.

Za najkorzystniejszą komisja przetargowa uznała ofertę firmy ZETO PROJEKT Sp. z o.o. z Olsztyna za oferowaną cenę 73.504,80 zł.

#### **- na część 2 zamówienia:**

- 1) INFOSOFTWARE POLSKA SP. Z O.O., ul. Przemysłowa 5A, 38-457 Szczepańcowa; cena brutto – 768.842,94 zł; termin wykonania- do 30.11.2020 r.; okres asysty technicznej dla systemu kolejkowego dla Wydziału Komunikacji 2 lata; okres gwarancji dla serwera - 3 lata.

Komisja przetargowa proponowała unieważnić postępowanie w części 2 zadania, ponieważ oferta przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i brak zwiększenia tej kwoty.

Uwag odnośnie przedstawionych wyników nie było.

**Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę Nr 54/189/2020 w sprawie zatwierdzenia wyników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: Uruchomienie e-usług publicznych, dostawę sprzętu i oprogramowania IT z modernizacją systemów dziedzinowych Starostwa Powiatowego w Nidzicy wraz ze szkoleniami na potrzeby realizacji projektu pn. „E-administracja w Powiecie Nidzickim”. Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.**

### **Ad. II.2.**

p. Elżbieta Bieniek zaznaczyła, że w związku z unieważnieniem postępowania przetargowego na 2 część projektu E-administracja, o czym była wyżej mowa, nastąpiła konieczność ogłoszenia kolejnego przetargu na uruchomienie e-usług publicznych, dostawę sprzętu i oprogramowania IT dla Starostwa Powiatowego w Nidzicy wraz ze szkoleniami na potrzeby realizacji projektu pn. „E-administracja w Powiecie Nidzickim”. Komisję przetargową proponuje się w nie zmienionym składzie. Termin wykonania zamówieni określono do 11 września 2020 r., uruchomienie systemów i przeprowadzenie szkoleń – do 10.12.2020 r. Wymagane jest wniesienie wadium w wysokości 10.000 zł. Termin składania ofert upływa 10 czerwca 2020 r. o godz. 10:00. Kryteria oceny ofert: cena- 60%, czas obowiązywania gwarancji dla serwera – 20%, czas obowiązywania asysty technicznej dla systemu kolejkowego dla Wydziału Komunikacji – 20%. Przewiduje się również odsetki za zwłokę w wysokości 20% zamówienia.

**Zarząd nie miał uwag i jednogłośnie podjął uchwałę Nr 54/190/2020 w sprawie**  
**1. Ogłoszenia przetargu nieograniczonego na Uruchomienie e-usług publicznych, dostawę sprzętu i oprogramowania IT dla Starostwa Powiatowego w Nidzicy wraz ze szkoleniami na potrzeby realizacji projektu pn. „E-administracja w Powiecie Nidzickim”.**

**2. Zatwierdzenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia.**

**3. Powołania komisji przetargowej.**

**Stanowi ona załącznik do niniejszego protokołu.**

Wobec wyczerpania porządku, przewodniczący zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu.  
Na tym protokół zakończono.

Protokolowała:  
/-/ Inspektor  
Małgorzata Jarka

Starosta  
/ - / Marcin Paliński  
Wicestarosta  
/ - / Paweł Przybyłek  
Członek Zarządu  
/ - / Mateusz Budka  
Członek Zarządu  
/ - / Lech Brzozowski