

Protokół Nr 166/2023
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Nidzicy
w dniu 23 stycznia 2023r.

W posiedzeniu uczestniczyli: Starosta- Marcin Paliński, Wicestarosta- Paweł Przybyłek, Członek Zarządu - Lech Brzozowski, Zbigniew Wernik, Krzysztof Zdziarski oraz Sekretarz Powiatu: Iwona Urbanowicz, Kierownik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska – Agnieszka Szczepkowska, Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami- Marek Kaszubski, Inspektor w Wydziale Oświaty, Promocji, Rozwoju i Zarządzania Kryzysowego – Małgorzata Jarka, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nidzicy – Anna Kalinowska.

Posiedzenie odbyło się w trybie stacjonarnym. Obrady otworzył i rozpoczął Wicestarosta – Paweł Przybyłek, a w dalszej części poprowadził je Starosta – Marcin Paliński.

Porządek obrad:

I Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nidzicy

1. Projekt uchwały Rady Powiatu w Nidzicy w sprawie określenia zadań oraz zasad udzielania dofinansowania dla osób niepełnosprawnych w ramach rehabilitacji społecznej i zawodowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych prognozowanych na rok 2023.

II Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich

1. Przedstawienie informacji w sprawie dotyczącej zawiadomienia o mobbingu ZOZ w Nidzicy.
2. Omówienie spraw związanych z organizacją i funkcjonowaniem ZOZ.
3. Omówienie protokołu kontroli PSS-E w Nidzicy w internacie ZSZiO w Nidzicy.

III Wydział Budownictwa i Ochrony Środowiska

1. Przedstawienie pisma do Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.
2. Wniosek o wyrażenie zgody na wycinkę drzew przydrożnych.

IV Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami

1. Projekt uchwały Zarządu Powiatu w Nidzicy w sprawie ustalenia miesięcznej stawki czynszu za najem lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Nidzickiego.

V Wydział Oświaty, Promocji, Rozwoju i Zarządzania Kryzysowego

1. Informacji o średnich wynagrodzeniach nauczycieli za 2022.
2. Projekt uchwały w sprawie planu doskonalenia zawodowego nauczycieli na 2023r.

Ad. I.1

P. Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nidzicy – Anna Kalinowska przedstawiła projekt uchwały Rady Powiatu w Nidzicy w sprawie określenia zadań oraz zasad udzielania dofinansowania dla osób niepełnosprawnych w ramach rehabilitacji społecznej i zawodowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych prognozowanych na rok 2023. P. Dyrektor poinformowała, że PCPR otrzymał pismo od Dyrektora PFRON-u Oddział w Olsztynie informujące o zapewnieniu ciągłości finansowania przez powiaty zadań w ramach otrzymywanych środków. W związku z powyższym, niniejszy projekt uchwały został przyjęty na podstawie limitu przyznanego środków finansowych PFRON na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej oraz społecznej w 2022 roku i prognozowanych wydatków w 2023 roku. Wstępnie przyjęto na realizację zadań w 2023 roku kwotę 2.237.963,00 zł. P. Dyrektor dodała, że w tym roku otrzymano pismo, że można wcześniej podjąć uchwałę. Ponadto, Powiatowa Społeczna Rada do Spraw Osób Niepełnosprawnych pozytywnie zaopiniowała podział środków na poszczególne zadania. Powiedziała, że jednostce najbardziej zależy na tym, aby realizować zadanie dofinansowanie zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny,

przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym na podstawie odrębnych przepisów ponieważ na to jest duże zapotrzebowanie i dotychczas osoby długo czekały na zwrot tych kosztów, gdyż uchwała dotychczas była podejmowana w marcu. P. Dyrektor poinformowała, że na realizację zadań w zakresie dofinansowania likwidacji barier architektonicznych, w komunikowaniu się i technicznych, w związku z indywidualnymi potrzebami osób niepełnosprawnych trzeba będzie poczekać ponieważ trzeba będzie określić ile będzie dokładnie środków na ten cel, ile będzie osób zainteresowanych remontami łazienek lub innymi zadaniami. Projekt uchwały przewiduje również dofinansowanie kosztów działalności warsztatów terapii zajęciowej w wysokości 1.523.280,00 zł, dofinansowanie uczestnictwa osób niepełnosprawnych i ich opiekunów w turnusach rehabilitacyjnych w kwocie 37.663,00 zł oraz dofinansowanie sportu, kultury, rekreacji i turystyki osób niepełnosprawnych w kwocie 25.860,00 zł. Ponadto, na rehabilitację zawodową osób niepełnosprawnych, realizowaną przez Powiatowy Urząd Pracy zaplanowano kwotę 63.000,00 zł na zadanie o nazwie „zwrot kosztów wyposażenia stanowiska pracy osoby niepełnosprawnej dla pracodawcy art. 26e).

p. Lech Brzozowski zapytał na jakiej podstawie zostały przewidziane kwoty na zadania.

p. Anna Kalinowska odpowiedziała, że kwoty zostały przewidziane na poziomie ubiegłego roku.

Następnie, p. Lech Brzozowski zapytał czy została zabezpieczona wystarczająca kwota na turnusy rehabilitacyjne.

p. Anna Kalinowska odpowiedziała, że na turnusy rehabilitacyjne zawsze brakuje środków

p. Lech Brzozowski zapytał dlaczego nie zwiększamy tej kwoty. Czy nie należałoby pomóc ludziom. Powiedział, że dajemy większe kwoty na imprezy, natomiast rehabilitacja jest bardzo ważna. Zapytał czy nie rozważała p. Dyrektor zwiększenia kwoty na turnusy.

p. Anna Kalinowska odpowiedziała, że nie dajemy już większych kwot na imprezy. Jeżeli chodzi o dofinansowanie na turnusy jest to trudne do określenia. Ustalane są zasady dla osób z umiarkowanym i znacznym stopniem niepełnosprawności, które nigdy na turnusach nie były. Takie osoby są w pierwszej kolejności brane są pod uwagę, natomiast samych chętnych jest bardzo dużo.

p. Lech Brzozowski ponownie zapytał czy komisja nie rozważała zwiększenia środków.

p. Anna Kalinowska odpowiedziała, że teraz skoro jest zgłoszony taki wniosek to zostanie to wzięte pod uwagę.

p. Lech Brzozowski stwierdził, że dobrze byłoby zwiększyć środki na dofinansowanie do turnusów, oczywiście nie kosztem dofinansowania zaopatrzenia w sprzęt rehabilitacyjny czy do dofinansowania do likwidacji barier architektonicznych.

p. Anna Kalinowska powiedziała, że wszystkie zadania są ważne. Jeśli chodzi o imprezy to będą już osoby odsyłane do Urzędu Marszałkowskiego, żeby tam składały wnioski o dofinansowanie ze środków PFRON.

Dalej p. Lech Brzozowski powiedział, że jeśli chodzi o zadanie likwidacji barier architektonicznych to nie jest to uregulowane w uchwale. Zapytał dlaczego.

p. Anna Kalinowska powiedziała, że na razie tego nie wiemy, dopiero jak będą na to środki będzie więcej wiadomo. Dodała, że w kolejnej uchwale na pewno będą wszystkie zadania na to rozpisane.

Dalej p. Lech Brzozowski powiedział, że jednak została zapisana kwota na to zadanie w wysokości 218.000,00 zł.

p. Anna Kalinowska odpowiedziała, że kwota została ustalona na poziomie poprzedniego roku.

Więcej pytań i uwag nie było.

Zarząd jednogłośnie pozytywnie zaopiniował projekt uchwały Rady Powiatu w Nidzicy w sprawie określenia zadań oraz zasad udzielania dofinansowania dla osób niepełnosprawnych w ramach rehabilitacji społecznej i zawodowej ze środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych prognozowanych na rok 2023 liczbą głosów: głosów: 4 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymuje się”.

Ad. II.1

P. Iwona Urbanowicz przedstawiła informację w sprawie dotyczącej zawiadomienia o mobbingu ZOZ w Nidzicy. Przypomniała, że 1 grudnia 2022r. zostało wystosowane zawiadomienie do Państwowej Inspekcji Pracy, w którym to poproszono o zapoznanie się z zarzutami jakie zostały zgłoszone przez Skarżącego oraz podjęcie przez PIP ewentualnych działań w zakresie swoich kompetencji i wynikach swoich ustaleń poinformowano ZP. W tym czasie po tym piśmie wpłynęło do Starostwa od Skarżącego pismo, w którym to zgłosił uwagi odnośnie prowadzonego przez nas postępowania, w związku ze złożoną przez Niego skargą. Skarżący poprosił Nas o udzielenie informacji czy wprowadzona została polityka antymobbingowa do jego uwag wprowadzonych w Zarządzeniu p. Dyrektor oraz jak być powinno prowadzone postępowanie odnośnie mobbingu kiedy mobberem jest dyrektor jednostki. Dodatkowo jeszcze w tej sprawie wystąpiliśmy do p. Dyrektor czy Skarżący wykonuje aktualnie pracę w ZOZ, jeżeli nie to z jakiej przyczyny wynika Jego absencja w pracy. Poproszono również o udzielenie informacji czy w czasie Jego nieobecności w stosunku do Niego były wykonywane jakieś czynności służbowe. P. Sekretarz poinformowała, że w między czasie do Starostwa wpłynęło pismo od PIP, które zostało również udostępnione dla Członków Zarządu. Z treści tego pisma wynika, że PIP nie jest organem właściwym, aby zajmować się sprawą rozpatrzenia mobbingu a organem właściwym do tego jest sąd pracy. Przypomniała, że p. Dyrektor ZOZ przesłała nam dodatkowo dokumenty, dotyczące świadczonej polityki antymobbingowej, jaka jest aktualnie w ZOZ prowadzona. P. Dyrektor przesłała nam stanowisko zespołu ds. etyki, który zajął się skargą i stwierdził, że nie było mobbingo wobec Skarżącego. W związku z powyższym, PIP uznała, że na podstawie tych dokumentów należy stwierdzić, że dokumenty te nie potwierdzają mobbingu, natomiast organem właściwym w tej sprawie jest sąd pracy. Dodała, że po zapoznaniu się ze stanowiskiem PIP, rozmowie z obsługą prawną w naszym urzędzie, uznaliśmy, że wprowadzenie procedur antymobbingowych jest jak najbardziej zasadne, żeby takie procedury funkcjonowały już w przyszłości, dla sytuacji gdzie mobberem jest dyrektor naszej jednostki. P. Sekretarz Powiatu powiedziała, że z opinii prawnej wynika, że nasi prawnicy uznali, że taka procedura antymobbingowa i powołanie komisji w sytuacji gdy takie zgłoszenie o mobbingu będzie to organem właściwym jest Starosta, a nie Zarząd Powiatu. W związku z powyższym przygotowano projekt procedury antymobbingowej, która będzie wprowadzona Zarządzeniem Starosty. Ponadto, przygotowano projekt zarządzenia Starosty odnośnie powołania komisji antymobbingowej, celem rozpatrzenia tej skargi. Powiedziała, że wskazane jest jednak, aby tą sprawę rozpatrzyć i nie oprzeć się całkowicie na sugestiach PIP, że organem właściwym jest sąd pracy. PIP potwierdza, że nie jest organem właściwym odnośnie mobbingu, zatem nie możemy uznać ich stanowiska za wiążące. Postanowiono, że p. Starosta powinien jeszcze pewne czynności podjąć, pomimo, iż przepisy nie rozstrzygają wprost jak odnośnie mobbingu pracodawca powinien postępować, ale z tego co ustalono powszechne jest, aby taka procedura antymobbingowa musi zostać wprowadzona i należałoby w związku z tym dokonać dokładniejszych ustaleń i wysłuchać wyjaśnień zarówno ze strony Skarżącej jak i pracodawcy. P. Sekretarz powiedziała, że został przygotowany projekt dokumentów, mianowicie procedury antymobbingowej i zarządzenia p. Starosty odnośnie

powołania komisji antymobbingowej. W dalszej części p. Sekretarz przedstawiła projekt zarządzenia procedury antymobbingowej. Dodała, że materiały te są w formie projektu, jest propozycja odnośnie składu komisji. Brakuje jednego członka, w związku z tym zapytała czy Zarząd ma uwagi odnośnie zaproponowanych członków komisji. Na tym etapie, postępowanie na zarządzie by się zakończyło i dalsze czynności zostały by podjęte w imieniu p. Starosty.

p. Wicestarosta Paweł Przybyłek zapytał, Członków Zarządu czy nie chcieliby uczestniczyć w pracach komisji.

p. Sekretarz Powiatu dodała, że komisja przewiduje co najmniej 2 spotkania, na które trzeba będzie zaprosić Skarżącego.

p. Wicestarosta dodał, że będzie to protokołowane i nagrywane.

Ponadto, p. Sekretarz poinformowała, że planowane jest w Starostwie, aby przeprowadzić szkolenie z mobbingu. Takie szkolenia są wymagane w ramach procedury antymobbingowej. W starostwie jest ta procedura wprowadzona, została ona wprowadzona do regulaminu pracy, natomiast wprowadzilibyśmy tą procedurę w przypadku gdy mobberem jest dyrektor naszej jednostki. Dodała, że zostanie przekazana dla dyrektorów takie zarządzenie oraz będzie prośba, aby dyrektorzy wprowadzili procedury antymobbingowe w swoich jednostkach, ponieważ to Oni muszą to zrobić jako pracodawcy.

p. Zbigniew Wernik zapyta czym w taki razie zajmuje się PIP.

p. Iwona Urbanowicz odpowiedziała, że stanowisko PIP jest odpowiedzią na zawiadomienie jakie złożył Zarząd Powiatu, nie mamy stanowiska na zawiadomienie, które złożył Przewodniczący Rady Powiatu, w której to była poruszana sprawa warunków pracy, a mianowicie zmiany porozumienia zmieniającego warunki pracy i płacy. W tym zakresie PIP jeszcze się nie wypowiedziała. Wyjaśniła, że warunkami pracy zajmuje się PIP, natomiast warunki pracy, które mają znamiona mobbingu to tym zajmuje się sąd pracy.

p. Lech Brzozowski powiedział, że jest jeszcze jedna sprawa, mianowicie taka, że zawiadomienie o mobbingu złożył również sam Skarżący i nie wiemy zatem jaką odpowiedź otrzymał.

p. Krzysztof Zdziarski stwierdził, że tej informacji raczej nie otrzymamy do wiadomości.

p. Lech Brzozowski powiedział, że wykonano tutaj dużo pracy oraz właściwym jest, aby to Starosta tym się zajmował, a nie Zarząd. Bardzo dobrze, że zrobimy coś w tym temacie, a nie postąpimy jak PIP. Obecne czasy tego wymagają.

p. Wicestarosta Paweł Przybyłek powiedział, że nie ma przepisów wykonawczych, żeby zamknąć temat. Zapytał Zarząd o to ko wyraża zgodę, na uczestnictwo w pracach Komisji.

p. Lech Brzozowski zapytał czy nie należałoby wziąć kogoś z naszych jednostek.

p. Iwona Urbanowicz wyjaśniła, że padła taka propozycja, ale stwierdziliśmy, że uczestnictwo osoby z ZOZ nie jest właściwym wyborem.

p. Zbigniew Wernik powiedział, że chodzi osoby z innych jednostek.

p. Lech Brzozowski wskazał, że mogłaby być to osoba np. z PCPR.

p. Iwona Urbanowicz powiedziała, że w tym temacie uważa, że nikt nie ma wiedzy, gdyż są to w naszych jednostkach nowe sprawy.

Członkowie Zarządu nie wyrazili zgody na uczestnictwo w pracach komisji. Natomiast Zarząd zaproponował, aby do pracy w Komisji skierować Radnego Rady Powiatu np. Przewodniczącego Rady lub Radnego z Komisji Skarg, Wniosków i Petycji.

p. Iwona Urbanowicz powiedziała, że Radni z KSWiP mają do rozpatrzenia swoją skargę.

Następnie, Zarząd zaproponował, aby skierować do prac komisji osobę ze Starostwa Powiatowego w Nidzicy, z PCPR, ODN, osobę z obsługi prawnej.

Dalej, p. Iwona Urbanowicz powiedziała, że w związku z tym zostanie przygotowane pismo dla Skarżącego, jakie działania zostały podjęte w tym temacie.

Ad. II.2

W dalszej części obrad, p. Iwona Urbanowicz omówiła sprawy związane z organizacją i funkcjonowaniem ZOZ. Powiedziała, że otrzymaliśmy pisma, które wpłynęły od dzierżawców pomieszczeń Przychodni Obwodowej w Nidzicy, które skierowali do p. Dyrektora ZOZ w związku z przesyłanymi do nich aneksów do umów dzierżaw. Uznaliśmy, że powinniśmy poprosić p. Dyrektora o udzielenie odpowiedzi odnośnie dzierżaw pomieszczeń w Przychodni Obwodowej tj. wysokości należności jakie w 2021 i 2022 roku z tytułu dzierżawy otrzymywała, kosztów jakie w tym czasie ponosiła, odniesiono się również do podmiotów medycznych, które wystosowały te pisma tj. z punktu MEDYK i tj. jakie opłaty z tego tytułu ponosiły, jaka jest propozycja od 1 stycznia czynszu jaki mają ponosić oraz wykaz prac jakie od 2000 r. do chwili obecnej wykonali w pomieszczeniach, które są wydzierżawiane. Dodała, że w piśmie odniesiono się również do uwagi dotyczącej pobierania dodatkowej opłaty za użytkowanie pomieszczeń po godz. 18.00 oraz w dni wolne od pracy. P. Dyrektor udzieliła odpowiedzi na te pytania oraz przekazała odpowiedź jaką udzieliła dla dzierżawców w związku z ich prośbami to z tych informacji wynika m.in. że zmieniła swoje zdanie odnośnie pobierania opłaty za wydzierżawianie pomieszczeń po godz. 18:00 i w dni wolne od pracy. Wyraziła chęć spotkania się i porozmawiania z dzierżawcami. Ponadto, wyjaśniła, że przygotowany aneks dla dzierżawców jest spowodowany wzrostem inflacji i większość opłat jakie będą pobierane od 1 stycznia będą zwaloryzowane o wskaźnik inflacji. Odnośnie remontów poinformowała nas, że w pomieszczeniach wydzierżawianych umowy nie przewidywały żadnych remontów, a ogólnie były wykonane prace tj. ocieplenia budynku, remont dachu, podjazd dla osób niepełnosprawnych, remont łazienek, które w sumie w jakiś sposób poprawiły pracę i obsługę w świadczeniu usług zdrowotnych dla pacjentów przychodni. Ponadto, p. Dyrektor zobowiązała się, że po spotkaniach niezwłocznie zawiadomi nas jakie tam zapadły ustalenia. P. Sekretarz wyjaśniła, że w związku z tym, że Członkowie Zarządu po ostatnim posiedzeniu Zarządu chcieli uzyskać dodatkowe informacje, wystosowano pismo do dzierżawców, czy spotkanie z dzierżawcami się odbyło, czy ich uwagi i zastrzeżenia zostały uwzględnione przez p. Dyrektora, czy podpisanie umowy było wynikiem kompromisu czy trzeba było z czegoś zrezygnować, jakie zagadnienia wymagają jeszcze ich zdaniem konsultacji, jakie ich zdaniem prace należałoby wykonać w Przychodni Obwodowej i na terenie posesji, aby poprawić warunki do wykonywania świadczeń zdrowotnych oraz podnieść jakość i dostępność usług jakie są świadczone dla naszych mieszkańców. Natomiast do p. Dyrektora skierowano pismo z prośbą o udzielenie odpowiedzi na pytania w zakresie spotkania jakie miało miejsce, kiedy się odbyło, jakie były podniesione prośby, które uwzględniła, a jakie prośby zostały odrzucone. Poproszono również p. Dyrektora o jakie prace planuje wykonać w tym roku w budynku Przychodni Obwodowej jak również na terenie posesji tego budynku oraz jakie są zamierzenia i plany odnośnie tej nieruchomości w najbliższych latach. Odpowiedzi na te pytania oczekujemy.

p. Zbigniew Wernik zapytał czy MEDYK udzielił odpowiedzi.

p. Iwona Urbanowicz odpowiedziała, że nie. Jeżeli chodzi o podmioty medyczne to terminy na udzielenie odpowiedzi nie zostały im wyznaczone.

p. Lech Brzozowski zaproponował, aby odnośnie pism o podwyżkach zrobić spotkanie na którym również Zarząd będzie obecny oraz Komisja Zdrowia. Wiele rzeczy można byłoby wówczas powiedzieć wprost. Powinno wprowadzić się pewne zasady, aby usprawnić funkcjonowanie Przychodni.

p. Krzysztof Zdziarski powiedział, że w tej chwili jest w ZOZ poradnia rehabilitacyjna, ortopedyczna, chirurgiczna i w momencie rejestracji przychodzi jeszcze do pacjenta sms celem potwierdzenia rejestracji. Dodał, że ZOZ wewnętrznie to rozwiązał. Powiedział, że każdy podmiot powinien tak zrobić.

p. Lech Brzozowski powiedział, że wizyty są umówione, ale i tak w efekcie nie wchodzi się do lekarza na czas. Wizyty te powinny być kontrolowane.

p. Zbigniew Wernik powiedział o skargi na przychodnie. Powinno się porozmawiać z p. Dyrektorem na ten temat. Powiedział, że dzierżawcy powinny otrzymać gotowe wyremontowane pomieszczenia, aby potem tylko o nie dbać. Dodał, że podmioty, które dzierżawią pomieszczenia same te remonty też wykonywały. Wskazał również, na występujący w Przychodni problem z rejestracją i brakiem miejsc do rejestracji już w godzinach porannych do lekarzy.

p. Iwona Urbanowicz powiedziała, że jest mało miejsc, natomiast dużo jest ludzi do rejestracji. Uważa, że jest mało lekarzy w stosunku do chorych.

p. Wicestarosta powiedział, że nie mamy wpływu na organizację pracy w Przychodni.

p. Zbigniew Wernik powiedział, że można byłoby grzecznościowo z nimi porozmawiać.

p. Krzysztof Zdziarski zaproponował, że można byłoby skierować do nich pismo, żeby zastanowili się nad rozwiązaniami.

p. Wicestarosta Paweł Przybyłek uważa, że Przychodnia jest świadoma tego jak to wygląda, sytuacja ta nie występuje od dzisiaj. Uważa, że gdyby było wiadomo jak usprawnić funkcjonowanie Przychodni to byłoby to zrobione. Zaproponował, aby podczas spotkania odnośnie dzierżaw pomieszczeń poruszyć ten temat.

p. Lech Brzozowski przypomniał jak wiele trzeba było zrobić, aby zostały wyremontowane łazienki w Przychodni.

p. Wicestarosta Paweł Przybyłek powiedział, że nie wiadomo jak wyglądałby zwrot budynków Przychodni dla Powiatu. To nie jest prosta sprawa, aby odebrać ten budynek.

p. Zbigniew Wernik powiedział, że wówczas oddziały przejdą do szpitala.

p. Iwona Urbanowicz powiedziała, że należałoby zrobić wszystko, aby utrzymać dzierżawców w budynku.

Dalej, p. Iwona Urbanowicz przypomniała, że p. Dyrektor ZOZ poinformowała nas o zamknięciu oddziału pediatrycznego, w związku z tym poproszono ją o złożenie wyjaśnień w tej sprawie. P. Dyrektor ZOZ zawiadomiła nas, że zgodnie z decyzją p. Wojewody zakończy pracę oddział pediatryczny. P. Sekretarz podkreśliła, że z decyzji tej nie wynika, że oddział pediatryczny ma zostać zamknięty, dlatego też wystąpiono do p. Dyrektora o dostarczenie kopii decyzji. Jednocześnie poproszono, aby p. Dyrektor przysłała nam również opinię Rady Społecznej ZOZ, która pozytywnie zaopiniowała wniosek o zamknięcie oddziału pediatrycznego na okres ostatnich 3 miesięcy. P. Dyrektor odpisała, że z tej decyzji Wojewody nie wynika jednak wprost, że oddział pediatryczny ma zostać zamknięty, wynika to jednak pośrednio z tego względu, że mija 6 miesięcy szacowego zawieszenia, a nie został oddział wznowiony to musi on zostać zamknięty. P. Dyrektor przysłała nam ponownie kopie Rady Społecznej ZOZ o zamknięciu na kolejne 3 miesiące wskutek, którego oddział był zawieszony. P. Dyrektor dostarczyła nam kopie decyzji, która naszym zdaniem dotyczy tylko tych pierwszych 3 miesięcy. Mamy zatem podejrzenie, że Rada Społeczna ZOZ pozytywnie nie zaopiniowała zawieszenia czasowego na te ostatnie 3 miesiące. W tej sytuacji występujemy po raz kolejny do p. Dyrektora o dostarczenie nam kopii opinii Rady Społecznej ZOZ pozytywnie opiniującej zawieszenie pracy oddziału na okres kolejnych 3 miesięcy tj. na okres od września do końca listopada ponieważ z posiadanych dokumentów taka decyzja nie wynika.

Ponadto, wyjaśniono w piśmie p. Dyrektor, że ta decyzja Wojewody nie rozstrzyga o zamknięciu oddziału pediatrycznego, a była to jedynie zgoda na czasowe zawieszenie funkcjonowania oddziału. W związku z tym, prosimy p. dyrektor o udzielenie informacji nt. tego jakie działania były podejmowane, prosimy o przesłanie kopii dokumentów, z których wynika, że nie było zainteresowania praca oddziału pediatrycznego.

p. Lech Brzozowski zapytał czy zawieszenie oddziału było na 3 miesiące czy na 6 miesięcy.

p. Iwona Urbanowicz odpowiedziała, że na 3 miesiące. Rada Społeczna ZOZ pozytywnie zaopiniowała to już po fakcie, a na kolejne 3 miesiące była też zgoda p. Wojewody, ale z naszych ustaleń wynika, że Rada Społeczna ZOZ nie wydała tej drugiej opinii. Dodała, że ze statutu wynika, że na czasowe zawieszenie i zamknięcie oddziału opinia Rady jest potrzebna.

p. Wicestarosta Paweł Przybyłek powiedział, że p. Dyrektor podjęła tą decyzję samodzielnie, nie informując o tym nikogo.

p. Iwona Urbanowicz odpowiedziała, że dlatego chcemy też uzyskać dodatkowe wyjaśnienia i informacje o działaniach jakie podejmowała w celu wznowienia działalności oddziału pediatrycznego. P. Sekretarz powiedziała, że p. Dyrektor ZOZ wystąpiła już do p. Wojewody o wykreślenie oddziału pediatrycznego jako oddziału funkcjonującego w naszym szpitalu. P. Wojewoda dopatrył się, że nie ma opinii Rady Społecznej ZOZ na zaprzestanie działalności, w związku z tym tego wniosku nie rozpatrzył. P. Sekretarz Powiatu zwróciła uwagę, że Rada Społeczna ZOZ wydaje tylko opinię. Natomiast, dla p. Dyrektor ZOZ czy dla organu tworzącego jest to jednak opinia istotna.

p. Lech Brzozowski zapytał czy oddział ginekologiczno -położniczy funkcjonuje czy też nie.

p. Iwona Urbanowicz odpowiedziała, że tak, oddział ginekologiczny.

p. Lech Brzozowski zapytał czy oddział czy poradnia.

p. Iwona Urbanowicz powiedziała, że oddział.

p. Lech Brzozowski zapytał czy oznacza to, że nie ma oddziału położniczego.

p. Iwona Urbanowicz odpowiedziała, że raczej tak, natomiast sprawdzi jeszcze dokładnie tą informację.

Następnie, p. Lech Brzozowski zapytał czy oddział ginekologiczno-płożniczy był zawieszany czy też nie.

p. Iwona Urbanowicz wskazała, że taka decyzja była chyba w sierpniu wydana. Powiedziała, że też tą informację sprawdzi i przekaże ją na następny Zarządzie.

p. Zbigniew Wernik powiedział, że informował już wcześniej o tym, że lekarzy położników może i nie mamy, ale dużo jest lekarzy pediatrów.

Następnie, p. Lech Brzozowski stwierdził, że lekarzy położników mamy, ale pracują Oni w innych szpitalach np. w Działdowie, Mławie.

Więcej pytań i uwag nie było.

Ad. II.3

Następnie, p. Iwona Urbanowicz przypomniała, że jakiś czas temu informowała o kontroli w Powiatowej Stacji Sanitarno - Epidemiologicznej w Nidzicy. Poinformowała, że przyszedł protokół z kontroli, informujący, że wszystkie nieprawidłowości zostały usunięte.

Zarząd przyjął powyższą informację do wiadomości.

Ad. III.1

P. Agnieszka Szczepkowska poinformowała, że w grudniu 2022r. została podjęta uchwała Rady Powiatu w Nidzicy w sprawie przyjęcia raportu z realizacji Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nidzickiego na lata 2018-2021 z perspektywą na lata 2022-2025 za lata 2020-2021. Po przedstawieniu raportu Radzie Powiatu, raport jest przekazywany przez organ wykonawczy powiatu do organu wykonawczego województwa tj. do Zarządu Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie i w związku z tym zostało przygotowane pismo o przekazaniu raportu zgodnie z przepisami Ustawy Prawo Ochrony Środowiska.

Brak pytań i uwag.

Ad. III.2

Następnie, p. Agnieszka Szczepkowska przedstawiła wniosek Powiatowego Zarządu Dróg w Nidzicy skierowany do Zarządu Powiatu jako do właściciela o wyrażenie zgody na wycinkę drzew przydrożnych znajdujących się na drogach powiatowych. Pierwszy wniosek dotyczył wyrażenia zgody na wycinkę topoli rosnących w ciągu drogi powiatowej nr 1906N Zalesie – Krokowo. Drzewa wskazuje się do wycinki na wniosek mieszkańca w celu poprawy bezpieczeństwa na przyległych do drogi nr 1904N działkach nr 17 oraz 14 obręb Zalesie gm. Kozłowo. Następny, wniosek dotyczył wycinki topoli rosnących w ciągu drogi powiatowej nr 1906N Zalesie-Krokowo. Drzewa wskazane zostały do wycinki na wniosek mieszkańca w celu poprawy bezpieczeństwa na przyległej do drogi nr 1904N działce nr 323 obręb Krokowo gm. Kozłowo. Kolejny wniosek Powiatowego Zarządu Dróg w Nidzicy dotyczył wycinki topoli rosnących w ciągu drogi powiatowej nr 1550N Kozłowo-Zaborowo- Kanigowo. Drzewa wskazane zostały do wycinki na odcinku gdzie prowadzone są roboty budowlane związane z przebudową DP 1550N na odcinku Zaborowo-Szymany.

Zarząd jednogłośnie wyraził zgodę na wycinkę drzew przydrożnych liczbą głosów: 4 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymuje się”.

Ad. IV.1

P. Marek Kaszubski przedstawił projekt uchwały Zarządu Powiatu w Nidzicy w sprawie ustalenia miesięcznej stawki czynszu za najem lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Nidzickiego. W skład tego zasobu wchodzi lokal mieszkalny położony w budynku Nr 58 w Napiwodzie. Wysokość stawki czynszu ustalany jest na poziomie obowiązującym na terenie danej Gminy. Z uwagi na fakt, iż zgodnie z Zarządzeniem Nr 1595/2022 Burmistrza Nidzicy z dnia 21 grudnia 2022r., od dnia 1 czerwca 2023 r., stawka jednostkowa czynszu za 1m² będzie wynosić 5,00 zł/m², zatem zasadne jest za ww. lokal ustalenie stawki czynszu w wysokości 5,00 zł/m².

Zarząd jednogłośnie przyjął projekt uchwały Zarządu Powiatu w Nidzicy w sprawie ustalenia miesięcznej stawki czynszu za najem lokali mieszkalnych stanowiących własność Powiatu Nidzickiego liczbą głosów: głosów: 4 – „za”, 0 – „przeciw”, 0 – „wstrzymuje się”.

Ad. V.1

p. Małgorzata Jarka przedstawiła informację o średnich wynagrodzeniach nauczycieli za 2022 rok. Powyższe wynika z art.30a ustawy karta nauczyciela zobowiązuje do analizy wynagrodzeń w odniesieniu do wynagrodzeń i średniej struktury wynagrodzeń nauczycieli. P. Małgorzata Jarka poinformowała, że wszyscy nauczyciele we wszystkich grupach awansu zawodowego uzyskali wymaganą średnią. Powyższa informacja zostanie przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, Rady Powiatu oraz do dyrektorów szkół i do związków zawodowych nauczycieli.

Zarząd przyjął do wiadomości powyższą informację.

godz. 14:33 do posiedzenia Zarządu dołączył p. Starosta, który od tej chwili poprowadził obrady Zarządu.

Ad. V.2

Następnie, p. Małgorzata Jarka przedstawiła projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie ustalenia na 2023 rok planu dofinansowania form doskonalenia zawodowego nauczycieli zatrudnionych w naszych placówkach oświatowych, ustalenia maksymalnej kwoty dofinansowania, opłat, form i specjalności kształcenia. Jest to wymóg wynikający z art. 70a ustawy Karta nauczyciela, który nakłada obowiązek na organ prowadzący ustalenie takiego planu, a w szczególności określenia specjalności i form, które będą dofinansowane w bieżącym roku, jeśli chodzi o doskonalenie zawodowe nauczycieli. W §2 projektu uchwały określone są specjalności w porozumieniu z dyrektorami szkół na ich wnioski, które złożyli do końca października ubiegłego roku. Powiedziała, że zawierają one specjalności, które dyrektorzy zaplanowali w uzgodnieniu z radami pedagogicznymi. Projekt tej uchwały podlega również zaopiniowaniu przez nauczycielskie związki zawodowe. Dlatego, też na dzisiejszym posiedzeniu Zarządu niniejszy projekt nie będzie podejmowany przez Zarząd, ponieważ wymaga on zaopiniowania przez związki. Termin na podjęcie uchwały został wyznaczony do 31 stycznia br., zatem z projekt uchwały zostanie poddany pod głosowanie na kolejnym posiedzeniu Zarządu. Ponadto, projekt uchwały ustala maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych za formy kształcenia do wysokości 60% opłaty ponoszonej przez nauczyciela za semestr, lecz nie wyższej niż 3.000,00 zł w ciągu roku kalendarzowego. Ustala się również maksymalną kwotę dofinansowania opłat pobieranych za formy kształcenia (tj. szkolenia branżowe) do wysokości 100% opłaty ponoszonej przez nauczyciela.

p. Lech Brzozowski zapytał czy p. M. Jarka zgadza się ze wszystkimi wnioskami szkół.

p. Małgorzata Jarka powiedziała, że taki plan form doskonalenia zawodowego nauczycieli jest po raz pierwszy przygotowywany. Uważa, że po zakończeniu roku kiedy otrzymamy sprawozdania od dyrektorów szkół będzie można wyciągnąć jakieś wnioski z realizacji. W chwili obecnej zostały przyjęte wnioski, w tej postaci jak zostały złożone przez dyrektorów.

p. Lech Brzozowski powiedział, że są to różne kursy, warsztaty, studia podyplomowe, Zapytał czy kontaktowano się z Powiatowym Urzędem Pracy odnośnie częściowego dofinansowania.

p. Małgorzata Jarka odpowiedziała, że taka informację przekazuje się dyrektorom., natomiast w jakim zakresie z tego korzystają to trzeba byłoby zasięgnąć informacji od nich.

p. Starosta Marcin Paliński powiedział, że takie szczegółowe plany dyrektorzy do nas złożyli .P. Starosta poprosił, aby te szczegółowe plany zostały przekazane dla Członków Zarządu czyli w jakiej placówce i na jakie kierunki dyrektorzy planują dokształcać nauczycieli. Dodał, że sądził, że będzie to wyglądało w ten sposób, że jeśli dyrektor będzie chciał kształcić nauczyciela to będzie musiał złożyć do nas wniosek, który też omówi i wtedy będziemy na bieżąco podejmować decyzje. Natomiast okazuje się, że przepisy stanowią inaczej.

p. Lech Brzozowski zapytał czy plan ten musi być podejmowany.

p. Małgorzata Jarka odpowiedziała, że jest to wymóg ustawowy.

p. Starosta powiedział, że w projekcie uchwały do wysokości dofinansowania w niej wskazanych to dajemy dyrektorom wolną rękę.

p. Małgorzata Jarka dodała, że kontrola nad tymi wydatkami musi być. W momencie kiedy będziemy posiadać sprawozdania zwrotne od dyrektorów to przy tworzeniu kolejnych planów będzie można odpowiednio reagować. Dodała również, że dyrektorzy wnioskuje o konkretne specjalności i na to mamy wpływ.

p. Starosta zapytał czy wnioski zostały przeanalizowane pod kątem potrzeb.

p. Małgorzata Jarka odpowiedziała, że są 3 formy doskonalenia z których mogą szkoły skorzystać. Ponadto, jest taka możliwość, że jeżeli środki w którejś z nich nie zostaną wykorzystane, to będzie możliwość ich przesunięcia. 20% środków pozostaje do dyspozycji organu prowadzącego. Gdyby zaistniała konieczność skorzystania z nich to jest taka możliwość, na wniosek dyrektora i za zgodą organu poprzez zmianę uchwały. Wymagana będzie również opinia związków zawodowych. Każda zmiana specjalności wymaga zmiany uchwały.

W dalszej części p. Małgorzata Jarka poinformowała, że dofinansowanie za formy kształcenia zawarte w uchwale przekazywane jest przez dyrektora szkoły/placówki na zasadzie refundacji poniesionych kosztów w 2023 roku. W przypadku gdy nauczyciel studiuje na więcej niż jednym kierunku studiów, dofinansowaniu podlega tylko jeden z nich. Nie przysługuje w przypadku kiedy nauczyciel powtarza semestr. Ponadto, w projekcie uchwały jest dyspozycja dla dyrektorów, którzy to podejmują decyzje o dofinansowaniu w części w całości indywidualnej formy doskonalenia zawodowego nauczycieli. W sytuacji niewykorzystania środków finansowych przez daną szkołę/placówkę w danej formie doskonalenia zawodowego, istnieje możliwość dokonania przesunięć środków finansowych pomiędzy poszczególnymi formami, na wniosek dyrektora szkoły/placówki i za zgodą Zarządu Powiatu. Dyrektor szkoły/placówki w terminie do 31 października 2023 r. zobowiązany jest przedłożyć organowi prowadzącemu wniosek do planu finansowego form doskonalenia zawodowego nauczycieli na rok budżetowy 2024, przygotowany w porozumieniu z Radą Pedagogiczną. Natomiast do 31 marca Dyrektor szkoły/placówki składa organowi prowadzącemu sprawozdanie ze sposobu wykorzystania środków przyznanych na dofinansowanie form doskonalenia zawodowego nauczycieli w poprzednim roku budżetowym.

Zarząd nie wniósł uwag do przedstawionego projektu uchwały.

P. Starosta Marcin Paliński poinformował, że uczestniczył w posiedzeniu Komisji Finansów, podczas, której zostały omówione inwestycje realizowane przez Powiat na terenie gminy Nidzica. Zostało przygotowane sprawozdanie dla Radnych. Ponadto, został poruszony temat ul.

Warszawskiej. Na to zadanie miał być ogłoszony przetarg do piątku, będzie to jednak zrobione dzisiaj, z tego względu, że p. dyrektor PZD miał dylemat czy sieci jakie są w drodze zawieramy w przetargu czy nie. Zostało ustalone z p. Burmistrzem, że bez sieci zostanie ogłoszony przetarg. Jeżeli chodzi o dokończenie drogi Napiwoda-Czarny Piec to p. Burmistrz powiedział, że p. Burmistrz postara znaleźć środki na ten cel i zostanie i zmiany budżecie zostaną wprowadzone. P. Starosta poinformował, że 1 lutego wspólnie z p. Burmistrzem i Wojskiem, które do nas przyjedzie będziemy organizować promocję Wojska Polskiego, gdzie lokalizacja została ustalona w Nidzicy.

p. Lech Brzozowski zapytał co będzie ze szkołą w Jagarzewie

p. Starosta poinformował, że zostało wystosowane pismo do Jagarzewa z zapytaniem o możliwość utworzenia klasy wojskowej a nawet szkoły wojskowej. Dodał, że pismo w tej sprawie zostało wysłane do wielu szkół z powiatów z naszego województwa. P. Starosta uzasadnił, że pismo z tym zapytaniem nie zostało skierowane do szkół w Nidzicy ponieważ są w nich już klasy o profilu wojskowym.

Następnie, p. Starosta poinformował o Rządowym Funduszu Rozwoju Dróg na remonty do wykorzystania. Wspólnie ze Starostami zostało ustalone, iż kwota dofinansowania będzie proporcjonalna do długości dróg w danym powiecie i stanowić będzie 80% kosztów prac. Kwota jaką przyznano na powiat to 1.5 mln zł.

Ponadto, p. Starosta zaprosił Członków Zarządu na konwent, który zaplanowany jest w dniu 16 i 17 lutego na zamku w Nidzicy.

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął posiedzenie Zarządu Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Inspektor
/-/Paulina Pokus

Starosta
/ - / Marcin Paliński
Wicestarosta
/ - / Paweł Przybyłek
Członek Zarządu
/ - / Krzysztof Zdziarski
Członek Zarządu
/ - / Lech Brzozowski
Członek Zarządu
/ - / Zbigniew Wernik