

Protokół Nr XI/2011
z obrad XI sesji Rady Powiatu w Nidzicy IV kadencji,
która odbyła się w sali konferencyjnej nidzickiego Ratusza
w dniu 28 października 2011 r.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady – p. Grzegorz Napiwodzki o godzinie 12:05 otworzył sesję, a następnie przywitał zaproszonych gości oraz radnych powiatu, Panów Starostę i Wicestarostę, dyrektorów i kierowników jednostek powiatowych, wydziałów Starostwa Powiatowego, przedstawicieli prasy, radia oraz wszystkich przybyłych. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w sesji uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że porządek obrad sesji dostarczony został radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Zapytał, czy są do niego uwagi.

Zmian do porządku obrad nie było. Został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i przedstawienie porządku obrad.
2. Wręczenie statuetki dla Stalmotu.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
4. Sprawozdanie z działalności Zarządu i wykonania uchwał Rady.
5. Interpelacje i zapytania radnych.
6. Informacja o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych powiatu oraz pracowników samorządowych.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026,
 - 2) zmian w budżecie powiatu na rok 2011,
 - 3) zmieniająca uchwałę w sprawie podziału środków na 2011 rok przyznanych samorządowi powiatowemu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych,
 - 4) udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nidzica,
 - 5) przyjęcia „Programu inwentaryzacji i usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2011-2032 dla Powiatu Nidzickiego”,
 - 6) wskazania przedstawicieli Rady Powiatu na członków Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego,
 - 7) zmiany uchwały Nr II/9/10 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski.

Ad. 2.

Tytułem „Pracodawca – Menadżer – Człowiek” Wojewoda Warmińsko-Mazurski uhonorował STALMOT S.A. w Nidzicy. Statuetkę odebrał Wiceprezes – Paweł Szczepkowski.

Uroczystego wręczenia statuetki lidera przedsiębiorczości w Powiecie Nidzickim dokonali: Starosta Nidzicki Ludwik Ekiert, Przewodniczący Rady Powiatu w Nidzicy Grzegorz Napiwodzki, Wiceprzewodniczący Rady Powiatu Jacek Kosmala oraz Dyrektor PUP Aleksandra Nowogórska.

p. Elżbieta Bieniek przeczytała treść listu gratulacyjnego Pana Wojewody (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

p. Paweł Szczepkowski- Wiceprezes STALMOTU zaznaczył, że jest to przedsiębiorstwo, które radzi sobie z trudnościami kryzysu gospodarczego. Mimo obiektywnych barier poczyniło wiele starań, by zachować poziom produkcji i w konsekwencji utrzymać stan zatrudnienia oraz pozyskać nowe miejsca zbytu poza granicami kraju. Podziękował w imieniu Prezesa i pracowników za wyróżnienie. Ponieważ współpraca z samorządem i PUP dobrze się układa, to pozwala firmie łatwiej przejść przez panujący kryzys. W tak dobrych okolicznościach ma nadzieję na dalszy rozwój firmy i kolejne zatrudnienia pracowników.

p. Ryszard Kumelski wyraził swój podziw i pogratulował firmie Stalmot, że jest tak wysoko oceniana w województwie. Dodał, że Nidzickie Stowarzyszenie Przyjaźni Polsko-Francuskiej przyjmowało delegację z Francji, która to zwiedziła Stalmot. Stwierdził, że jest to firma młoda, nowoczesna, dynamiczna i może pochwalić się licznymi kontrahentami. W imieniu swoim i członków Stowarzyszenia Polsko-Francuskiego pogratulował firmie sukcesów.

Ad. 3.

Uwag do protokołu z poprzedniej sesji nie było. Został przyjęty jednogłośnie.

Do obrad dołączył p. Edward Rozmus. Na sali obecnych było 14 radnych.

Ad. 4.

Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Zarządu złożył jego Przewodniczący Starosta Ludwik Ekiert. Stanowi ono załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

p. Stanisław Rabczyński zapytał jaką inwestycję chce realizować Gmina Janowiec Kościelny.

p. Jacek Dłuski poinformował, że chodzi o drogę Smolany Żardawy – Szczepkowo Borowe.

Ad. 5.

p. Zdzisław Napiórkowski zwrócił się do Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg z prośbą o naprawę drogi zwirowej Żalazno-Bujaki prowadzącej do stacji PKP.

p. Edward Rozmus zabrał głos w sprawie drzew przy drodze Łyna – Bolejny. Zaznaczył, że kończy się sezon sadzenia drzew, a sprawa jakby nie istniała. Wyraził obawę, że trzeba będzie zwracać pieniądze unijne.

p. Zdzisław Napiórkowski, za Panem Rozmusem powtórzył, że jest to ważna sprawa. Były konkretne wymogi, specyfikacja (obwód drzew musi wynosić 20 cm). Prosił, by w trybie pilnym poinformować radnych. Nowe drzewa to są patyczki, to jest bubel. Sprawę należałoby wyjaśnić. Podobnym bublek okazał się kalendarz na rok 2011, który otrzymał, ponieważ brakowało dni w październiku. Dodał ponadto, że był sygnał mieszkańców Nidzicy, że któryś z kandydatów na radnego startował z wyrokiem. Jeśli ogłasza się w prasie, że się dopilnuje sprawy, to trzeba o jej wyniku poinformować radnych. Chciałby otrzymać taką informację.

Ad. 6.

p. Grzegorz Napiwodzki przedstawił informację o oświadczeniach majątkowych złożonych przez radnych powiatu, która stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

p. Elżbieta Bieniek przeczytała informację o oświadczeniach majątkowych złożonych przez pracowników samorządowych, która stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. 1)

Skarbnik Powiatu - p. Renata Mróz zaznaczyła, że projekt uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026 omawiany był na posiedzeniach komisji. Uwag do niego nie było, więc prosiła o przegłosowanie.

Rada w obecności 14 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XI/78/2011 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 2)

p. Renata Mróz podała, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2011 również omawiany był na posiedzeniach komisji. Dzisiaj rozdała projekt uchwały z naniesionymi na komisjach poprawkami po stronie dochodów i wydatków.

Uwag i pytań nie było.

Rada w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XI/79/2011 w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2011, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 3)

Kierownik Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie - p. Anna Kalinowska przypomniała, że projekt uchwały Rady Powiatu zmieniający uchwałę w sprawie podziału środków na 2011 rok przyznanych samorządowi powiatowemu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych omawiany był na posiedzeniach komisji stałych. Ponieważ nie było do niego uwag, prosiła o przegłosowanie.

Uwag i pytań nie było.

Rada w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XI/80/2011 zmieniającą uchwałę w sprawie podziału środków na 2011 rok przyznanych samorządowi powiatowemu przez Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych na zadania z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 4)

Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa - p. Anna Mróz zaznaczyła, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nidzica omawiany był na posiedzeniach komisji. Udzielono do niego wyjaśnień.

Pytań i uwag nie było.

Rada w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XI/81/2011 w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Gminy Nidzica, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 5)

p. Anna Mróz stwierdziła, że zagadnienie przyjęcia „Programu inwentaryzacji i usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2011-2032 dla Powiatu Nidzickiego” przedyskutowane zostało na komisjach.

Pytań i uwag nie było.

Rada w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XI/82/2011 w sprawie przyjęcia „Programu inwentaryzacji i usuwania wyrobów zawierających azbest na lata 2011-2032 dla Powiatu Nidzickiego”, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 6)

Sekretarz Powiatu - p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Powiatu na członków Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego. Przypomniała, że komisje stałe wytypowały radnych Pawła Bukowskiego oraz Ryszarda Kumelskiego. Obaj radni wyrazili zgodę. Prosiła o przegłosowanie każdej kandydatury.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Radny Paweł Bukowski otrzymał 13 głosów „za”, 0 – „przeciw”, 1 – „wstrzymujący się”.

Rady p. Ryszard Kumelski otrzymał 13 głosów „za”, 0 – „przeciw”, 1 – „wstrzymujący się”.

Rada w obecności 14 radnych jednogłośnie podjęła uchwałę Nr XI/83/2011 w sprawie wskazania przedstawicieli Rady Powiatu na członków Powiatowej Rady Działalności Pożytku Publicznego, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 7)

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/10 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady

Powiatu. Zaznaczyła, że na posiedzeniu komisji stałych Rady padła propozycja, żeby nowym przewodniczącym został p. Zbigniew Wernik. Radny Zbigniew Wernik wyraził zgodę. Jeśli nie ma innych kandydatur, prosiła o przegłosowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Rezygnację radnego Piotra Szczepkowskiego z funkcji przewodniczącego Komisji Rewizyjnej przyjęto stosunkiem głosów: 12 – „za”, 0 – „przeciw”, 2 – „wstrzymujące się”.

Radny Zbigniew Wernik został wybrany na przewodniczącego Komisji Rewizyjnej stosunkiem głosów: 9 – „za”, 0 – „przeciw”, 5 – „wstrzymujących się”.

Rada w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: 11 – „za”, 0 – „przeciw”, 3 – „wstrzymujące się”, podjęła uchwałę Nr XI/84/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/10 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 8.

Pan Starosta poprosił p. Jacka Dłuskiego – Dyrektora Powiatowego Zarządu Dróg o udzielenie odpowiedzi na interpelację w sprawach dróg.

p. Jacek Dłuski odpowiedział na interpelację radnego Zdzisława Napiórkowskiego odnośnie drogi Żelazno – Bujaki. Zaznaczył, że jest to droga o nawierzchni żwirowej i zawsze można coś na niej poprawić. Zdaniem Dyrektora lepiej równanie zrobić wiośną, bo w lepszym stanie droga służyłaby przez dłuższy czas.

Następnie p. Jacek Dłuski podziękował za troskę radnych o drzewa przy drodze Łyna- Bolejny. Zaznaczył, że nikt o nich nie zapomniał. Te pątyki, które wszadzono, nie są traktowane jako drzewa. Przy nich do końca listopada zostaną nasadzone właściwe drzewa.

p. Zdzisław Napiórkowski zaznaczył, że często tą drogą jeździ. Te niby właściwe drzewa też nie były właściwe. 50% z nich było złych, a z tym się wiąże pieniądze. Komisja nie powinna była odebrać tej drogi. Jeśli ktoś pełni funkcję publiczną, to powinien o to dbać. Jeśli uciekają terminy, to naliczane są odsetki. Gdyby droga nie była odebrana, to wykonawca miałby problem, a teraz PZD go ma. Prosił o traktowanie wszystkich firm jednakowo.

Pan Starosta zaznaczył, że będziemy uważniej przyglądać się umowom z wykonawcami, nawet tam, gdzie włożymy niewielkie pieniądze. Postara się osobiście to nadzorować. Wracając do tematu drzew, stwierdził, że to materia żywa, więc w tamtej aurze wiele drzew nie przetrwało. Jesteśmy zdeterminowani, żeby drzewa zostały posadzone w takich parametrach, jakie określono w umowie.

p. Edward Rozmus zaznaczył, że na odbiorze tej drogi miał zawsze przeciwne zdanie, niż komisja. Ludzie widzieli, jak po deszczu kładziony był asfalt. Odbiór chodnika odbywał się, kiedy śnieg był po kolana. Uważa, że to było nie na miejscu. Zaobserwował dziwną uległość wobec wykonawcy. Było to źle przeprowadzone. Drzewa sadzone były w nocy, śnieg odgarniano i sadzono bez bryły korzeniowej. Uważa, że można było to załatwić inaczej. Teraz pozostał problem.

p. Grzegorz Napiwodzki zapytał, czy jest zabezpieczona prawidłowość wykonania inwestycji.

p. Jacek Dłuski potwierdził.

Pan Starosta zapytał, czy p. Rozmus pamięta odbiór drogi Napiwoda – Radomin – Łyna.

p. Edward Rozmus odparł, że nie był inwestorem. Podpisywał umowę. Była to droga gminna.

Pan Starosta podkreślił, że p. Rozmus podpisywał.

p. Edward Rozmus zaznaczył, że wypowiedział swoje zdanie. O dziwo, Pan Starosta zawsze się zgadzał.

p. Zdzisław Napiórkowski stwierdził, że jedna sprawa z drugą nie ma nic wspólnego. Pierwszy raz słyszy, że odbiór był, kiedy chodnik przykryty był śniegiem, a drzewa sadzone nocą. Radny z doświadczeniem miał uwagi, a nie były one ujęte.

p. Edward Rozmus zaznaczył, że zrezygnował z tej komisji.

p. Zdzisław Napiórkowski uważa, że obojętnie jaką inwestycję się prowadzi, to przy odbiorze można żądać wszystkiego. Wykonawca robi tak, jak chce inwestor. Po wypłacie pieniędzy ciężko się doprosić o poprawkę.

Pan Starosta podkreślił, że nie ma żadnego problemu, zostały jedynie drzewa do posadzenia. Inwestycja objęta jest gwarancją i jeśli pojawią się jakieś usterki, będą naprawione. Podobnie, jak ul. Olsztyńska.

p. Zdzisław Napiórkowski uważa, że należy zmierzyć średnicę drzew. Nie spełniają one wymogów. Droga nie powinna być odebrana.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że o tej sprawie dyrektor PZD będzie informował radnych.

p. Stanisław Rabczyński zdziwił się, że podano przykład ul. Olsztyńskiej, ponieważ przy odbiorze tej drogi był zapis w protokole, że warstwa ściernalna jest do wymiany. Firma bez łaski to zrobiła.

Pan Starosta zaznaczył, że tak samo będzie monitorowany stan nawierzchni drogi Nibork – Łyna – Bolejny.

p. Zdzisław Napiórkowski poinformował, że w próbce wyszło minimalne przekroczenie wapienia. Ta druga nawierzchnia niczym się nie różni. Stwierdził, że głupotą było jej frezowanie, ponieważ ilość wapienia była dopuszczalna.

p. Grzegorz Napiwodzki przeszedł do kolejnej interpelacji p. Zdzisława Napiórkowskiego dotyczące wyjaśnienia sprawy, czy któryś z kandydatów na radnego startował z wyrokiem. Zaznaczył, że niegdyś redaktor lokalnej prasy zadał mu takie pytanie. Ponieważ nie znał odpowiedzi, dał zapewnienie, że jeśli temat wypłynie, to postara się go wyjaśnić.

p. Zdzisław Napiórkowski zaznaczył, że w artykule były inne słowa. Przewodniczący miał sprawdzić i poinformować. Skoro się deklarował, to musi to sprawdzić.

p. Grzegorz Napiwodzki podkreślił, że powiedział, iż nie ma takiej wiedzy, ale jeśli temat wypłynie, to sprawdzi.

Radca prawny – p. Edward Ośko poinformował, że będąc u przewodniczącego przysłuchiwał się tej rozmowie. Uważa, że Rada nie ma żadnych przesłanek, żeby badać tę kwestię. Rada Powiatu nie jest organem śledczym, żeby sprawdzać, czy radny jest karany. Komisja Wyborcza w pierwszej kolejności to sprawdza. Przewodniczący powinien zareagować, jeśli pojawi się jakieś oficjalne wystąpienie. Obecnie, jeśli Rada podejmie uchwałę, będzie do tego podstawa.

p. Ryszard Kumelski uważa, że dobrze by było, gdyby każdy radny złożył oświadczenie.

p. Edward Ośko podkreślił, że w tej sprawie powinna być podjęta uchwała. Wypis z rejestru skazanych byłby najbardziej wiarygodnym dokumentem.

p. Ryszard Kumelski stwierdził, że na następnej sesji można podjąć uchwałę. Każdy radny weźmie wypis z rejestru.

p. Edward Ośko zaznaczył, że sprawę skonsultuje z Państwową Komisją Wyborczą, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości i na komisjach przedstawiony będzie sposób rozpatrzenia sprawy.

p. Edward Rozmus zauważył, że to nie PIS, a raczej lewica chce grzebać w cudzych życiorysach. Różnie to w życiu bywa, ale jeśli ktoś chce, to niech grzebie. p. Rozmus nie włącza się w to, ponieważ nie podoba mu się ten pomysł.

p. Robert Radzymiński poparł zdanie p. Rozmusa. Uważa, że odpowiadanie na anonimy jest bez sensu. Każdy może złożyć anonim w prasie. Komisja Wyborcza dopuściła wszystkich kandydatów do wyborów. Jeśli nie wpłynęło doniesienie z konkretnym dowodem, to nie ma czym się zajmować.

p. Zdzisław Napiórkowski zaznaczył, że to samo było w Radzie Miejskiej. Były sygnały, że radni są karani. Podjęto uchwałę i poszły zapytania do Centralnego Rejestru Skazanych. Wyjaśniono sprawę, jeśli pyta się prasa, to jest coś niejasnego. Jak to odbiera społeczeństwo? – zapytał. Stwierdził, że tworzą się plotki, więc trzeba sprawę wyjaśnić.

p. Robert Radzymiński uważa, że nie ma się czego bać. Uchwałę można podjąć. Jednak działania anonimowe tworzą plotki, zajmują czas, absorbują uwagę radnych i pracowników. Sądzi, że jeśli stworzymy precedens, to pojawią się kolejne takie działania.

p. Krzysztof Skurczyński uważa, że jeśli ktoś zdecydował o startowaniu na radnego, musiał złożyć oświadczenie. Nie znalazłby się na liście ktoś, kto był karany.

p. Grzegorz Napiwodzki podkreślił, że po sprawdzeniu możliwości, temat powróci na komisjach.

Ad. 9.

p. Jacek Kosmala wnosił o to, aby nie zajmować się rzeczami, które nie są aż tak ważne. Przed Radą jest praca nad trudnym budżetem. Jeśli ktoś ma odwagę pisać do gazety, niech napisze do Komisji Wyborczej. Radny zgłosił następujące wnioski:

1) do wszystkich komisji do odbioru dróg powołać jako fachowca p. Zdzisława Napiórkowskiego.

2) przedyskutować na komisjach kwestię nieobecności na posiedzeniach. Uważa, że tę sprawę trzeba uporządkować, zmienić zapis i za nieobecność potrącać radnym część diety.

p. Ryszard Kumelski stwierdził, że nikt nie żyje z diety. Jeśli ktoś jest nieobecny, to traci. Nie powinno być tak, że usprawiedliwia się, bo ktoś chorował, czy ma zwolnienie. Jeśli kogoś nie ma, to powinien tracić część diety. Rada musi mieć na uwadze potrzebę wprowadzania oszczędności.

p. Edward Rozmus, wobec powyższych wypowiedzi, chciałby z 2-tygodniowym wyprzedzeniem znać terminy posiedzeń komisji. Ponadto komisje zdaniem radnego powinny odbywać się po południu.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że obejmując funkcję Przewodniczącego Rady poprosił o interpretację prawną uchwały w sprawie diet. Mandat obliguje radnego do przygotowania się na komisje, uczestniczenie w nich i pracę tam, gdzie pojawia się problem. Nie uczestniczenie jednak może się zdarzyć. Można przedzwonić i się usprawiedliwić, ale nie może to być nadużywane. W tej chwili to funkcjonuje. Nigdy nikomu, jeśli się usprawiedliwił, nie obniżył diety. Na następnych komisjach proponował powrócić do tej sprawy.

p. Waldemar Słupski stwierdził, że sesja to tylko zwieńczenie miesięcznej pracy radnego. Jeśli ktoś nie ma możliwości uczestniczyć w komisji, bo pracodawca nie da zwolnienia na ten czas, to uważa, że obcinanie diety jest w tym wypadku krzywdzące.

p. Zdzisław Napiórkowski proponował powrócić do sprawy na komisjach i zwoływać posiedzenia po południu.

p. Ryszard Kumelski proponował, żeby zastanowić się w ogóle nad dietami.

p. Stanisław Rabczyński zaznaczył, że w poniedziałek odbyło się posiedzenie wspólne obu komisji. Dowiedział się na nim, że jest kłamcą, bo sprzedał internat. Pan Starosta powiedział, że jest kłamcą. Zaznaczył, że sprzedano internat na podstawie uchwały Rady. Uważa, że gdyby Starosta znał kompetencje, to by tak nie powiedział. p. Rabczyński wnioskował o odszukanie dokumentów, jak ta sprawa została załatwiona i poinformowanie o tym radnych, bo nie wszyscy sprawę znają. p. Stanisław Rabczyński kontynuował, że w pewnym momencie Pan Starosta stwierdził, że p. Rabczyński nie zrobił żadnej drogi. Zaczął więc przypominać ul. Olsztyńską, drogę Smolany – Żardawy, kładkę w Sławce ... Nie wie, kto tu kłamie. Przypomniał, że po roku czasu swojej kadencji Starosta podawał do prasy, co zrobiono, a były tu też inwestycje, które wykonano za kadencji p. Rabczyńskiego, jak wymiana okien w ZSZiO, czy ulica Kopernika. Kiedy zwrócił na to uwagę, Pan Starosta odparł, że powiedział dobrze, tylko prasa źle napisała. Wobec powyższego p. Stanisław Rabczyński wnioskował o ustosunkowanie się do tego. Uważa, że Pan Starosta powinien go przeprosić.

Pan Starosta stwierdził, że jest impulsywny i za mocno powiedział. Jeśli p. Stanisław Rabczyński czuje się urażony, przeprosza go bardzo serdecznie. Dodał, że w rozważaniach czasem mamy prawo ostrzej rozmawiać. Dużo bywa agresji, namiętności, a o ile przesadził, to prosił o wybaczenie, jeśli nie do końca coś było prawdziwe.

p. Stanisław Rabczyński zauważył, że brawa dla Pana Starosty potwierdzają, że p. Ekiert jest bohaterem, a p. Rabczyński się czepia. Przyjął przeprosiny Pana Starosty, chociaż te słowa długo go będą bolały. Dodał, że od Starosty wymaga się, aby takie zdarzenia miały miejsce jak najrzadziej, a przeważnie zdarzały się w stosunku do jego osoby.

p. Grzegorz Napiwodzki przeczytał zaproszenie ZSO na uroczystości z okazji święta szkoły w dniu 10 listopada br. Poinformował również, że wpłynęło podziękowanie za współpracę od Posła A. Gosiewskiego. Kserokopia przesłana zostanie radnym, podobnie, jak pismo Akcji Katolickiej Archidiecezji Warmińskiej z prośbą o finansowe wsparcie koncertu organizowanego w ramach XIV Wenty Dobroczynnej, która odbędzie się 18 lutego 2012 r. Stanowisko w tej sprawie proponuje podjąć na komisjach stałych.

Więcej wolnych wniosków nie było.

Wobec wyczerpania porządku, Przewodniczący Rady o godz. 13:51 zamknął obrady sesji.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Inspektor

/-/ mgr Małgorzata Wojtaszewska

Protokołowała:

Przewodniczący Rady

/-/ Grzegorz Napiwodzki