

Protokół Nr 12/2011
z posiedzenia Zarządu Powiatu w Nidzicy
w dniu 7 marca 2011 r.

W posiedzeniu uczestniczyli: Starosta – p. Ludwik Ekiert, Wicestarosta – p. Lech Brzozowski, członkowie Zarządu: p. Robert Radzyński, p. Janusz Kwiatek, p. Waldemar Słupski, zgodnie z załączoną listą obecności oraz Skarbnik Powiatu – p. Renata Mróz, Sekretarz Powiatu – p. Elżbieta Bieniek, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – p. Jacek Dłuski, lekarz rodzinny – p., Kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – p. Iwona Urbanowicz, konserwator w Starostwie Powiatowym – p. Wiesław Władziński, Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – p. Tomasz Korzeniowski, Kierownik Wydziału Budownictwa i Architektury – p. Lidia Walewska oraz p.o. kierownika Wydziału Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – p. Katarzyna Karpińska.

Porządek obrad:

I. Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami:

1. Sprawa podwyższenia czynszu za dzierżawę lokalu użytkowego w Ośrodku Zdrowia w Napiwodzie.
2. Uchwała Zarządu w sprawie wyrażenia zgody na wynajem garażu.

II. Powiatowy Zarząd Dróg:

1. Omówienie skargi p.
2. Wyrażenie opinii o pozbawieniu kategorii dróg powiatowych i zaliczenie ich do kategorii dróg gminnych (Gmina Olsztynek).

III. Wydział Budownictwa i Architektury:

1. Uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmującego tereny położone w obrębach geodezyjnych Kozłowo, Zaborowo, Zalesie, Niedanowo, Pielgrzymowo, Sarnowo, Zakrzewo i Zakrzewko.

IV. Wydział Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa:

1. Finalizacja sprawy aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nidzickiego.

V. Wydział Finansowy:

1. Wnioski finansowe o zmiany w budżecie.

VI. Wydział Organizacyjny i Spraw Obywatelskich:

1. Podjęcie uchwały w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonywanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w 2011 roku przez podmioty niezliczone do sektora finansów publicznych, nie działające w celu osiągnięcia zysku, prowadzące działalność statutową związaną z realizacją zadań powiatu;
2. Dostosowanie budynku Starostwa Powiatowego dla osób niepełnosprawnych.

Ad. I. 1)

p. Iwona Urbanowicz poinformowała, że 12.01.2011 r. Zarząd podjął uchwałę podwyższając stawki czynszu w Ośrodku Zdrowia w Czynsz ustalono w wysokości 18,45 zł /m². Wypowiedziano dotychczasowy czynsz i zaproponowano przyjęcie w nowej wysokości. Do dnia dzisiejszego p. nie podpisała aneksu, który obowiązuje od 1 marca. Stworzenie aneksu motywowane było tym, że były duże koszty naprawy budynku i konieczność prowadzenia dalszych prac, których koszt ponosi powiat.

Głos oddano p., która poinformowała, że w roku 2007 spotkała się ze Starostami przedstawiając prośbę o zbudowanie podjazdu dla niepełnosprawnych. Powiedziano wtedy,

że powiat nie dysponuje możliwościami i że musi sama sobie poradzić. Zwróciła się z pismem do Starosty, wcześniej, do firm lokalnych o pomoc i wykonała projekt podjazdu. Deklarowała, że część materiałową weźmie na siebie, a poprosi o wykonanie. Podniosła wartość budynku. Po spotkaniu z firmami, sołtysem, Radą Sołecką, niektóre firmy oferowały wykonanie wykopu i części prac. Budynek nie spełniał norm sanitarno-epidemiologicznych. Trzeba było go dostosować. Wewnątrz było mnóstwo prac do wykonania - drzwi, otwory wentylacyjne. Jest notatka służbowa. To była idea zwrócenia się o remont. Potrzebny był wkład – praca grupy budowlanej Starostwa. 11.300 zł kosztowały materiały na podjazd, 1000 zł – materiały bieżące do prac wewnątrz. To ustalone zostało z p. Władzińskim. Prócz podjazdu i prac wewnętrznych p. musiała remontować piwnicę. Wg Sanepidu jest to wzorcowe miejsce do deponowania odpadów, utylizacji. 2500 zł wyniósł koszt przebudowy i dostosowania pomieszczenia. To wszystko odbyło się w ubiegłym roku. Cieszyło to, że ten podjazd udało się wykonać. Mnóstwo pracy to kosztowało p. Wydawało się, że wszystko będzie pozytywnie. Nie spodziewała się przerzucenia kosztów na nią. Każde podnoszenie czynszu to dla niej spore obciążenie. Gdyby wiedziała, że koszt remontu przerzucony będzie na nią, to nie wyraziłaby zgody. Stwierdziła, że nie jest on niezbędny dla funkcjonowania gabinetu. p. prowadzi indywidualną praktykę, zatrudnia pielęgniarki. Budynek o podniesionym standardzie pozostanie w powiecie. Poza samą dzierżawą w cenie nie zawiera się nic. Media sama opłaca. Może elewacja byłaby celowa. Zaznaczyła, że większą część budynku zajmuje współlokatorka. Ośrodek zajmuje 40 m². Nie wie, czy ona też miała przerzuconą część remontu. Jeśli nie, to jest krzywdzące. p. dodała, że od 1998 r. przeszła na współpracę z Wojewodą, potem z NFZ. Poza tą pracą nie wykonuje żadnych prywatnych świadczeń. Prowadzi trzy ośrodki medyczne w ramach swojej działalności. Od trzech lat w p.o.z. zasady finansowania się nie zmieniły. Nie konsultował Zarząd z nią, czy będzie w stanie udźwignąć remont budynku. Negocjowałaby wykonanie go we własnych ramach. Prosiła Zarząd o zweryfikowanie swojej decyzji. Dodała, że jest członkiem Rady Społecznej ZOZ i zawsze walczyła o to, żeby jak najmniej krzywdzić służbę zdrowia. Prosiła o przychylne odniesienie się do wniosku.

p. Iwona Urbanowicz nie kwestionowała wkładu pracy najemcy. Zaznaczyła, że były to prace niezbędne do działalności, do funkcjonowania ośrodka. Dla powiatu były one zbędne. Zaznaczyła, że w 2007 r. powiat poniósł koszty materiałów w kwocie 10.590 zł na remont budynku. Dodać trzeba koszty robocizny grupy remontowej. Odwodnienie wykonane wspólnie ze Stowarzyszeniem w 2009 r. kosztowało 7.000 zł. Były to prace niezbędne dla funkcjonowania budynku.

Pan Starosta dodał, że w drugiej kadencji budynek był przeznaczony do sprzedaży. Dążyliśmy do tego, żeby był w dobrym stanie.

p. Iwona Urbanowicz kontynuowała, że w 2010 r. odbył się przegląd okresowy budynku, za który powiat zapłacił 1.000 zł. Dodała, że koszty przy wynajmie lokali mieszkalnych są zupełnie inne, niż przy działalności. Stawki są podobne do gminnych. Z tych lokali nie możemy mieć strat. Natomiast ośrodek to lokal na działalność komercyjną.

p. W. Władziński podał, że w latach 2007/2008 z kierownikiem Wydziału Geodezji stwierdzili, że budynek potrzebuje remontu, ponieważ usterki się powiększały, były ubytki naroży. Ze środków powiatu wykonano remont kominów, narożnika, ustalono spady rynien, pokryto dach papą, dwukrotnie naprawiono ubytki w elewacji i ją pomalowano, wykonano naprawy w mieszkaniu lokatora. Po decyzji Starosty przystosowano Ośrodek do wymogów służby zdrowia – wykonano przeróbkę korytarza, wstawiono drzwi, zrobiono tynkowanie i szpachlowanie, zdemontowano płytki i położono nową terakotę, rozebrano schody zewnętrzne i pobudowano podjazd z barierkami, naprawiono i otynkowano murek. Ponadto wymieniono stolarkę okienną i drzwiową. Nie było kosztorysu, bo nie było takiej potrzeby. Trzeba by więc to odtworzyć i zrobić szczegółowy kosztorys. 2,3 -2,5% robocizna przekracza koszty materiałowe. Po okresowym przeglądzie wyniknęły następne potrzeby remontowe.

p. Lech Brzozowski poinformował, że jest do zrobienia narożnik, piwnica, uzupełnienie posadzek, remont wejścia do mieszkania, uzupełnienie tynków wewnątrz, wymiana drzwi do WC, instalacja wodociągowa, elektryczna, remont obudowy śmietnika itd., wiele różnych rzeczy. Dodał, że podjazd zostanie dokończony na wiosnę, brakuje tam otynkowania.

p. zaznaczyła, że teren przy budynku jest nachylony i odwodnienie, które zrobiono ze Stowarzyszeniem powoduje zalewanie piwnicy, którą wyremontowała w Ośrodku. Uważa,

że popełniono błąd. Monitowała tę sprawę. Uważa, że droga przy Hostelu w Napiwodzie nie ma z Ośrodkiem nic wspólnego.

Pan Starosta zaznaczył, że z powodu zalewania zrobiono odwodnienie.

p. zaznaczyła, że po położeniu polbruku zaczęło zalewać piwnicę.

p. W. Władziński zaznaczył, że była wizja lokalna. Źle położono polbruk, ustalono złe spadki. Proponował zrobić tam kanały kryte ażurem. Polbruk kładł ktoś z zewnątrz.

p. Lech Brzozowski zauważył, że Stowarzyszenie zapłaciło połowę za odwodnienie.

p. stwierdziła, że dla niej poprawa estetyki to były prace zbędne. Konieczne dla funkcjonowania było wybudowanie podjazdu. Bez tego Ośrodek Zdrowia nie mógłby istnieć. Sanepid dał czas na uregulowanie tej sprawy z powiatem.

Pan Starosta zapytał, jaki jest podjazd w Łynie.

p. odparła, że betonowy. Zaznaczyła, że budynek to jest majątek Starostwa. Poprzez remonty wzrasta jego wartość. Uważa, że kolejne prace w jej części budynku nie są niezbędne. W środku ma wszystko zrobione. Jeśli rozmowa ma być szczegółowa, to odnajdzie faktury.

Pan Starosta zaznaczył, że Starostwo jest na dużym minusie z powodu tego punktu. Podkreślił, że prowadzona jest tam działalność gospodarcza.

p. zaznaczyła, że jej cały wkład w budynek to sprawy bieżące i o tym nie mówiła. Wszystkie koszty płaci sama.

Starosta przypomniał, że Zarząd analizował, ile płacą za najem jednostki powiatowe. PCPR wynajmuje lokale w Przychodni, w suterenie. Miejsce jest przygnębiające, a opłata wynosi 30 zł/m². Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna płaci 32 zł/m². Mało, że wyremontuje powiat, to jeszcze musi więcej płacić. Samorządom będzie coraz trudniej, bo otrzymują coraz więcej zadań. Dochodów praktycznie nie ma, ok. 1.500.000 zł rocznie.

p. stwierdziła, że nie jest to miasto, tylko wieś.

p. Iwona Urbanowicz zauważyła, że trzeba brać pod uwagę to, na jaki cel nieruchomość jest wykorzystywana. Powiatowe jednostki wynajmują pomieszczenia na cele administracyjne. Nie zarabiamy, a dopłacamy do działalności. W Ośrodku natomiast prowadzona jest działalność komercyjna.

p. stwierdziła, że obojętnie, czy jest zakładem publicznym, czy nie, dostaje te same pieniądze. Nie prowadzi tam innej działalności prywatnej.

Pan Starosta podkreślił, że powiat dopłaca do budynków.

p. stwierdziła, że podwyżka jest 100%. Zwróciła się do Zarządu z prośbą, żeby mieć na uwadze, iż jest to indywidualna praktyka, z niewielką populacją. Swoją wkład w nieruchomość uważa za duży wysiłek.

Pan Starosta zaznaczył, że roboty wykonał nasz zespół.

p. podkreśliła, że dla niej był to duży wysiłek od strony materialnej, remontu wewnątrz, remontu kapitalnego, wymiany podłogi. Ma nadzieję, że chociaż trochę zostanie to uwzględnione. Z rozmów z kolegami wnioskuje, że ogólnie podejście do służby zdrowia jest pozytywne. Tam, gdzie się da, tam się ją wspiera. Prosiła, aby Zarząd w części zweryfikował swoją decyzję.

p. podziękowała za umożliwienie spotkania i opuściła salę obrad.

Pan Starosta zaznaczył, że inspektor nadzoru nakazał poprawić jeszcze sporo rzeczy. Uważa, że ustalony czynsz za 40 m² nie jest przesadzony.

p. Iwona Urbanowicz ponownie zwróciła uwagę, że jest to działalność komercyjna, a nie publiczna, czy charytatywna.

p. Lech Brzozowski podał, że stawka czynszu w Przychodni Obwodowej dla lekarzy wynosi ok. 50 zł/m².

p. Robert Radzymiński zaznaczył, że stawka czynszu wcześniej nie była podnoszona.

p. Janusz Kwiatek uważa, że gdyby sukcesywnie podnoszono stawkę, byłoby inaczej. Remonty wszak były od 2007 roku.

Pan Starosta uważa, że wówczas co roku byłoby takie spotkanie. Uważa, że Zarząd musi mieć na względzie dobro powiatu.

p. Janusz Kwiatek zauważył, że w Ośrodku w Kozłowie nie ma podjazdu i funkcjonuje. Czemu wyrażono zgodę na budowę. W Kozłowie jest wiele więcej ludzi.

p. Robert Radzymiński uważa, że jeśli remonty, przeróbki wykonywane były na potrzeby Ośrodka Zdrowia, to w czynszu powinna sponać to, co zrobiono. Poza tym gdzie indziej najemca, po wyprowadzeniu się, musi doprowadzić lokal do stanu poprzedniego.

Pan Starosta proponował pozostać przy przyjętej stawce czynszu.

p. Lech Brzozowski dodał, że najemczyni miała pismo z NFZ, że musi dostosować budynek.

Zarząd jednogłośnie podtrzymał swoje stanowisko w sprawie wysokości czynszu w Ośrodku Zdrowia w Napiwodzie.

Ad. I. 2)

p. Iwona Urbanowicz omówiła projekt uchwały Zarządu Powiatu w sprawie oddania w najem nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nidzickiego.

p. Waldemar Słupski wspomniał, że było pytanie na sesji, czy od stycznia do marca p. korzystał z garażu.

p. Iwona Urbanowicz odparła, że nie miał podpisanej umowy. Dodała, że jeśli garaż będzie nam potrzebny, to w trybie natychmiastowym można rozwiązać umowę.

Więcej pytań nie było.

Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę Nr 19/2011 w sprawie oddania w najem nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nidzickiego.

p. Iwona Urbanowicz opuściła salę obrad, a dołączyli Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – p. Tomasz Korzeniowski oraz Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – p. Jacek Dłuski.

Ad. II. 1)

Pan Starosta poinformował, że wpłynęła skarga p. z ul. W jego budynku prowadzony jest market. Przy dostawach towarów parkujące przy ulicy samochody stwarzają zagrożenie dla uczestników ruchu. Jest to problematyczne. Zdarzały się wypadki. Młodzież wpadała pod samochody. Jedyne, co można było zrobić, zamiast postawienia znaku zakazu, to zorganizowanie wjazdu na posesję. Usunęliśmy budkę telefoniczną, wycięliśmy drzewo i obniżyliśmy krawężniki. Okazuje się, że ci, którzy przywożą towar, wciąż zatrzymują się na ulicy.

p. Jacek Dłuski zaznaczył, że na przygotowanym miejscu mieści się jeden samochód ciężarowy. Jak stanie samochód na jezdni, jest telefon i mandaty. p. ma bramę i wjazd. Wystarczy, żeby było otwarte, żeby rozładować towar.

Pan Starosta zaznaczył, że skargę na Starostę skierował p. do Rady Powiatu, która musi rozstrzygnąć sprawę. p. zagroził p. wypowiedzenie umowy, a dochód z wynajmu sklepu jest źródłem utrzymania rodziny.

p. T. Korzeniowski zaznaczył, że jeśli wynajmuje lokal, to musi umożliwić dostarczenie towaru. Podobnie było, jak budowano blok na ul. Kopernika. Tam zapewnili miejsca parkingowe z tyłu budynku. Dostawa, zgodnie z przepisami sanitarnymi powinna odbywać się od tyłu. Jeśli była zmiana sposobu użytkowania, to powinien do tej działalności dostosować nieruchomość. Trzeba by sprawdzić dokumenty, czy było dostosowanie.

p. Robert Radzymiński jest przekonany, że wjazd jest od tyłu.

Pan Starosta stwierdził, że sprawę można przekazać do zbadania przez Komisję Rewizyjną.

p. Lech Brzozowski stwierdził, że sporo PZD zrobił, żeby mniejsze pojazdy mogły się zmieścić. Zarząd przyjął informację do wiadomości.

p. T. Korzeniowski opuścił salę obrad.

p. Jacek Dłuski omówił wniosek Powiatu Olsztyńskiego o wyrażenie opinii dotyczącej pozbawienia ulic powiatowych w Olsztynku kategorii drogi powiatowej i zaliczenie ich do kategorii drogi gminnej.

Zarząd bez uwag jednogłośnie podjął uchwałę Nr 20/2011 w sprawie udzielenia opinii do wniosku Zarządu Powiatu Olsztyńskiego dotyczącego pozbawienia ulic powiatowych w Olsztynku kategorii drogi powiatowej i zaliczenie ich do kategorii drogi gminnej.

p. Jacek Dłuski zwrócił się z wnioskiem o zmianę nazwy inwestycji w załączniku nr 5 poz. 4. w uchwale budżetowej z: „opracowanie projektu budowlanego na przebudowę drogi powiatowej Nr 1627N Szemplino Czarne – gr. woj. (Brzozowo Maje) okres real. 2011 r.” na: „opracowanie projektu budowlanego na budowę drogi powiatowej Nr 1627N Szemplino Czarne – gr. woj. (Brzozowo Maje) okres real. 2011 r.”, co pozwoli w przyszłości ubiegać się o środki zewnętrzne.

Zarząd poparł wniosek jednogłośnie.

p. Jacek Dłuski zwrócił się do Zarządu z prośbą o zmianę ustaleń z Gminą Kozłowo dotyczących przebudowy drogi 1552 Zakrzewo-Zalesie- Zaborowo. Przypomniał, że gmina miała sfinansować za 7 tys. zł wycięcie drzew. Zmiana polegałaby na tym, że gmina sama do 15 marca wycięłaby 33 sztuki drzew. W sierpniu-wrześniu, jeśli wniosek przejdzie, można by wejść z inwestycją.

p. Renata Mróz zapytała, czy wydatek będzie się kwalifikował, jeśli wcześniej wytną.

p. Jacek Dłuski potwierdził.

Zarząd wyraził zgodę na powyższą zmianę.

p. Jacek Dłuski poinformował Zarząd, że na realizację inwestycji Bolejny – Łyna wpłynęły cztery oferty, z czego najkorzystniejsza była z nidzickiego PRDiUST na kwotę 2.311.287 zł. PZD ma 30 dni na rozstrzygnięcie przetargu – do 2 kwietnia. Żeby móc złożyć zaktualizowany wniosek, trzeba mieć podpisaną umowę z wykonawcą na nową wartość inwestycji.

Zarząd przyjął do wiadomości.

Ad. VI. 2)

p. Lech Brzozowski przypomniał, że był wniosek, aby dostosować budynek Starostwa do potrzeb osób niepełnosprawnych.

p. W. Władziński przedstawił propozycję rozwiązania komunikacyjnego dla osób niepełnosprawnych. Poinformował, że spadek bieżni nie może przekraczać 6-8%. Bieżnia musi mieć w rozwinięciu 32,5 m, ze spocznikami. W korytarzu na parterze trzeba by postawić wiatrołap. Otwór w ścianie jest odpowiedni, wystarczyłoby się przebić do dołu i wstawić drzwi. Będzie to na poziomie 1,8 m. Jedyne rozwiązanie to pobudować podjazd z boku budynku, od strony rzeki, z wjazdem od bramy. Murek trzeba by rozebrać na głębokość 6 metrów i zrobić 2 miejsca parkingowe. Należałoby wykonać obliczenia i projekt techniczny. Jeśli grupa remontowa miałaby to robić, to materiały wyniosą 23.900 zł.

p. Janusz Kwiatek zauważył, że PCPR dostaje różne reklamy. Jeśli zabrać na podjazd część schodów, to pozostanie za wąski ciąg komunikacyjny.

Pan Starosta stwierdził, że temat jest jeszcze do przemyślenia.

p. W. Władziński zaznaczył, że można postawić szyb windy z drugiej strony budynku, co rozwiązałoby sprawę dwóch kondygnacji.

p. Lech Brzozowski stwierdził, że jeśli chcemy dostosować budynek i stworzyć ułatwienia dla niepełnosprawnych, to cena nie powinna mieć największego znaczenia. Dodał, że ok. 50 tys. zł kosztowałby podjazd, może więc faktycznie winda będzie lepszym rozwiązaniem, nie zeszpeci tak budynek. Uważa, że najwłaściwsze byłoby postawienie budynku obok.

p. W. Władziński dodał, że w łączniku między Starostwem a nowym budynkiem można by umieścić szyb z windą.

p. Lech Brzozowski uważa, że w kwestii budowy trzeba przekonać radnych. Rozwiązałoby to problem z dostosowaniem budynku dla niepełnosprawnych i jednocześnie zlikwidowało problemy lokalowe jednostek.

p. Janusz Kwiatek uważa, że trzeba zrobić rozeznanie, ilu niepełnosprawnych przychodzi do urzędu. Pierwsze trzy schody stanowią problem, a wewnątrz są wyciągi.

- p. Lech Brzozowski przypomniał, że w Starostwie schody są za wąskie.
- p. Renata Mróz zaznaczyła, że na wszystkie jednostki brakuje pieniędzy. Budżet jest zamknięty.
- p. Robert Radzyński zauważył, że niepełnosprawni starają się sami sobie radzić i nie lubią, jak się im pomaga.

Ad. III.

p. Lidia Walewska omówiła wniosek Wójta Gminy Kozłowo o uzgodnienie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenów położonych w obrębach geodezyjnych Kozłowo, Zaborowo, Zalesie, Niedanowo, Pielgrzymowo, Sarnowo, Zakrzewo i Zakrzewko. Zaznaczyła, że do projektu miał uwagi PZD. Również p. Walewska miała szereg uwag, jak niezgodności między rysunkiem a legendą, brak linii zabudowy, brak szerokości elewacji frontowej, nie zaznaczono obszaru chronionego krajobrazu, brak nazw miejscowości, nie ma zakazów zabudowy, definicja zabudowy jednorodzinnej wprowadza w błąd itp.

Zarząd nie uzgodnił planu. Polecono przygotować odpowiedź z zawartymi w niej uwagami do poprawy.

Ad. IV.

p. Katarzyna Karpińska poinformowała, że firma „Hydros” zapłaciła karę umowną i wystąpiła z propozycją zakupu programów Ochrony Środowiska i Gospodarki Odpadami za 5.856 zł.

p. Lech Brzozowski zaznaczył, że jest opinia radcy odnośnie odsetek za nieterminowe wykonanie.

p. Renata Mróz zaznaczyła, że prosiła o opinię. Kontrola mogłaby zarzucić niegospodarność. Radca przekonywał, że w sądzie nie wygramy, natomiast tu pisze, że jest możliwość dochodzenia odsetek. Proponowała wstrzymać się ze sprawą do następnego posiedzenia Zarządu. Uważa, że bardziej zasadne byłoby gdyby firma wpłaciła odsetki ok. 20 zł.

Sprawę pozostawiono do uzupełnienia na następnym posiedzeniu.

Ad. VI.

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Zarządu w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonywanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w 2011 roku przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, nie działające w celu osiągnięcia zysku, prowadzące działalność statutową związaną z realizacją zadań powiatu. Dodała, że do 30 marca można składać oferty.

Uwag nie było. Zarząd jednogłośnie podjął uchwałę Nr 21/2011 w sprawie ogłoszenia otwartego konkursu ofert na wykonywanie zadań publicznych związanych z realizacją zadań samorządu powiatowego w 2011 roku przez podmioty niezaliczone do sektora finansów publicznych, nie działające w celu osiągnięcia zysku, prowadzące działalność statutową związaną z realizacją zadań powiatu, która znajduje się w dokumentach Zarządu Powiatu.

p. Elżbieta Bieniek poinformowała Zarząd o możliwości reprezentowania powiatu w Izbach Rolniczych, z prawem głosu. Jeśli jest taka wola, to przygotuje odpowiednie pismo.

Pan Starosta proponował na przedstawiciela p. Lecha Brzozowskiego.

Pozostali członkowie Zarządu poparli tę kandydaturę.

Ad. V.

p. Renata Mróz poinformowała, że wpłynęły pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie:

- o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w uchwale budżetowej Powiatu Nidzickiego na 2011 rok,

- o prawidłowości planowanej kwoty długu Powiatu Nidzickiego, na podstawie przyjętej przez jednostkę samorządu terytorialnego Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2011-2026 oraz uchwały budżetowej na rok 2011. Zaznaczyła, że wkład własny na drogę Łyna –Bolejny planowany jest kredyt. W przypadku wystąpienia oszczędności na tym zadaniu nie można byłoby go przesunąć na wydatki bieżące, gdyż zabrania tego nowa ustawa o finansach publicznych. Uwalniać środki można jedynie z planu na poręczanie dla ZOZ, które zostało zapisane w budżecie w wysokości ok. 1.400.000 zł, po

otrzymaniu informacji od ZOZ o spłaconych ratach kredytu, Przypomniała, że do ZOZ była wysłana prośba o przesłanie kserokopii faktur kosztów za budynek Przychodni w 2010 r. i do tej pory nie ma odpowiedzi. Księgowa ZOZ poinformowała, że nie było Pani dyrektor i nie miała się z kim skontaktować.

Następnie przedstawiła wnioski jednostek:

- Zespołu Szkół Ogólnokształcących – o zwiększenie budżetu o kwotę 18 864 zł uzyskanych z programu „Comenius” – **decyzja Zarządu była pozytywna;**

- PCPR o zmniejszenie wydatków w § 2820 – dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom na kwotę 23.192 zł oraz zwiększenie wydatków w § 4170 – wynagrodzenie bezosobowe na kwotę 1.500 zł - **decyzja Zarządu była pozytywna. Zmiana planu w PCPR dokonana została na podstawie decyzji Wojewody;**

- Starostwa Powiatowego o zwiększenie w budżecie powiatu środków finansowych o kwotę 48 000 zł w dziale 020 – Leśnictwo, rozdziale 02001 – Gospodarka leśna, § 4300 – zakup usług pozostałych z przeznaczeniem na wykonanie zadań związanych z dokonaniem oceny udatności oraz przekwalifikowaniem gruntów rolnych na leśne – **decyzja Zarządu była pozytywna;**

- Starostwa Powiatowego o zwiększenie budżetu powiatu o kwotę 349 015 zł z przeznaczeniem na remonty w placówkach oświatowych z 0,6% rezerwy części oświatowej subwencji ogólnej. Proponowała przeniesienie z rezerwy ogólnej 100.000 zł oraz subwencji oświatowej zwiększonej – 249.015 zł. Środki te można zapisać w planie wydatków na remonty – **decyzja Zarządu była pozytywna.**

Następnie p. Renata Mróz omówiła decyzję Wojewody Warmińsko-Mazurskiego z dnia 23 lutego 2011 r. dotyczącą ustalenia wysokości dochodów budżetowych i dotacji celowych w budżetu państwa na 2011 rok oraz decyzję Ministerstwa Finansów odnośnie planowanych na 2011 r. dochodów powiatu z tytułu udziału we wpływach z podatku dochodowego od osób fizycznych i rocznej kwoty subwencji ogólnej na 2011 r., zgodnie z załączonymi kserokopiami pism.

Zarząd przyjął decyzje do wiadomości.

Na tym zamknięto obrady i zakończono protokół.

Protokołowała:

Małgorzata Wojtaszewska

Przewodniczący Zarządu

/-/ Ludwik Ekiert

Z-ca Przewodniczącego Zarządu

/-/ Lech Brzozowski

Członek Zarządu

/-/ Janusz Kwiatek

Członek Zarządu

/-/ Robert Radzyński

Członek Zarządu

/-/ Waldemar Słupski