

**Protokół Nr IV/2011**  
**z obrad IV sesji Rady Powiatu w Nidzicy IV kadencji,**  
**która odbyła się w sali konferencyjnej nidzickiego Ratusza**  
**w dniu 31 stycznia 2011 r.**

**Ad. 1.**

Przewodniczący Rady – p. Grzegorz Napiwodzki o godzinie 12<sup>04</sup> otworzył sesję, a następnie przywitał zaproszonych gości oraz radnych powiatu, dyrektorów i kierowników jednostek powiatowych, wydziałów Starostwa Powiatowego, przedstawicieli prasy, radia oraz wszystkich przybyłych. Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że porządek obrad sesji dostarczony został radnym wraz z materiałami sesyjnymi. Zapytał, czy są do niego uwagi.

p. Leszek Chojnacki zgłosił wniosek przyjęty na Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Pomocy Rodzinie o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na Starostę Nidzickiego.

p. Grzegorz Napiwodzki prosił o przegłosowanie w/w poprawki. Została ona przyjęta stosunkiem głosów: 9 - „za”, 4 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się”.

Innych zmian nie zgłoszono.

Zmieniony porządek obrad przyjęto jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu i wykonania uchwał Rady.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady z działalności Rady za 2010 r.
6. Przedstawienie planów pracy stałych komisji Rady Powiatu na rok 2011.
7. Sprawozdania stałych komisji Rady Powiatu z działalności w II półroczu 2010 r.
8. Sprawozdanie Starosty z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nidzickiego.
9. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) uzupełnienia składu osobowego Rady Powiatu,  
- złożenie ślubowania przez radnego,
  - 2) powołania składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu,
  - 3) zmiany uchwały Nr II/9/10 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu,
  - 4) delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nidzickiego,
  - 5) trybu udzielania i rozliczania dotacji, zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji udzielonej dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Powiatu Nidzickiego oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji,
  - 6) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026,
  - 7) uchwalenia budżetu Powiatu Nidzickiego na rok 2011:
    - odczytanie projektu uchwały budżetowej wraz z uzasadnieniem Zarządu,
    - odczytanie opinii Komisji stałych, w tym Komisji właściwej do spraw budżetu,
    - odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
    - odczytanie stanowiska Zarządu w sprawie opinii komisji,
    - głosowanie nad projektem uchwały budżetowej.
10. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
11. Wolne wnioski.

p. Grzegorz Napiwodzki udzielił głosu Panu Staroście, który podziękował za współpracę ustępującym Prezesom Klubów Sportowych „Start” i „Orzeł” – p. Maciejowi Bruszewskiemu i p. Zbigniewowi Wernikowi, po czym Panowie Starosta, Wicestarosta, Przewodniczący i Wiceprzewodniczący Rady wręczyli pamiątkowe podziękowania i kwiaty.

p. Maciej Bruszewski zaznaczył, że nie dla wyróżnień był prezesem. Przyjmuje podziękowania w imieniu całego Zarządu. Stwierdził, że bez Rady nie byłoby klubu. Rada poprzez stypendia umożliwiła jego rozwój. To dobry początek współpracy z organizacjami istniejącymi na terenie powiatu. Wyraził nadzieję, że w przyszłości również samorząd będzie wspierał kluby sportowe.

p. Zbigniew Wernik poinformował, że 12 lat sprawował funkcję Prezesa. Podziękował wszystkim działaczom, Radzie Powiatu, mieszkańcom za współpracę i życzył nowemu zarządowi awansu do IV ligi.

Pan Starosta nowym prezesom życzył wiele sukcesów.

#### **Ad. 2.**

Uwag do protokołu z poprzedniej sesji nie było. Został przyjęty jednogłośnie.

#### **Ad. 3.**

Pan Starosta założył sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Zarządu Powiatu oraz wykonania uchwał Rady. Stanowi ono załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Radny miejski p. Jarosław Płatek zwrócił się z zapytaniami dotyczącymi:

- 1) spotkania w sprawie przyjętych uwag do drogi 545,
- 2) spotkania i rozmów w sprawie parkingu przy ul. Mickiewicza. Zaznaczył, że Rada Miejska z 95% bonifikatą przekazała działkę powiatowi. Zapytał, czy środki na ten cel zostały zabezpieczone w budżecie powiatu?

Pan Starosta odpowiedział, że uwagi dotyczyły zjazdu na parking na posesji Przychodni. Planowany jest wjazd od strony Rataja, a wyjazd - od Traugutta. Natomiast sprawa parkingu przy szpitalu toczy się od ubiegłego roku. na pewno w bieżącym roku nie będzie jego naprawy. ZOZ uważa, że parking powinien być na posesji szpitala. Tę nieruchomość, o której mówił p. Płatek powiat przyjmie z przyjemnością. Plac ks. Otelli byłby dobrze uhonorowany. Odbły się intensywne rozmowy z ZOZ, po których przygotowany zostanie projekt parkingu, a w przyszłości zaplanowane będą środki na remont.

p. J. Płatek stwierdził, że Rada Miejska decydując się na sprzedaż nieruchomości mieli wiedzę, że wykonany będzie tam parking. Starosta mówi, że zapadła inna decyzja na Zarządzie. Zostali więc wprowadzeni w błąd. Grunt oddano na określony cel.

Pan Starosta zaznaczył, że poprzedni Zarząd w ubiegłym roku podjął decyzję o umiejscowieniu parkingu na pl. ks. Otelli. Po rozmowach z ZOZ, doszli jednak do wniosku, że to miejsce jest dosyć niebezpieczne, bo trzeba przejść przez drogę wojewódzką. Robiąc parking na posesji szpitala będzie bezpieczniej, wygodniej i zostanie zagospodarowany teren przy szpitalu.

#### **Ad. 4.**

p. Krzysztof Skurczyński zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- 1) ile środków wpływa do Zespołu Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących za plac manewrowy przy ul. Wyborskiej,
- 2) co dalej z chodnikiem na łuku w Nataci, w sprawie którego przez 4 lata zwodził Wicestarosta radnych miejskich,
- 3) co z dokończeniem chodnika w Piątkach i przy ul. Nowomiejskiej,
- 4) na poprzedniej sesji była dyskusja nt. ścieżki rowerowej Nibork II - Łyna. Ścieżka jest zamknięta. Miał być kupiony jakiś ciągnik. Ścieżka jest po to, żeby ją użytkować.
- 5) kto zapłacił za konsumpcję po I sesji Rady powiatu w zamku w dniu 29 listopada? Uważa, że to była impreza wybrana dla niektórych radnych.

p. Stanisław Rabczyński zgłosił następujące zapytania:

- 1) jak wygląda harmonogram prac budowy sali sportowej przy ZSRiO w Jagarzewie. Wie, że plan był zawalony, gdyż środki na ten rok 162 000 zł wynosiły. W budżecie na ubiegły rok było niecałe 700 000 zł. Dlaczego tylko 162 000 było przesunięte, czy część zapłacono w ubiegłym roku, bo harmonogram był opóźniony;
  - 2) wyraził prośbę do Starosty i chciał, żeby do tego odniósł się też Przewodniczący Rady, a mianowicie w związku z pismem dotyczącym korespondencji między Burmistrzem a Starostą w sprawie przebudowy drogi Łyna – Bolejny. Zacytował ostatnie zdanie tegoż pisma: „W przypadku nie zabezpieczenia środków w budżecie gminy, Rada Powiatu może odstąpić od realizacji tej ważnej dla społeczności lokalnej inwestycji”. p. S. Rabczyński miał prośbę do Pana Starosty, żeby dokładnie się zapoznał z kompetencjami Starosty, Zarządu, gminy i nie wypowiadał się w imieniu Rady. Prosił, aby się wypowiadał w imieniu Zarządu, w imieniu własnym, bo akurat to stanowisko z żadnym radnym nie było uzgodnione. Na ten temat rozmawiano na komisji w ubiegłym tygodniu.
- p. Zdzisław Napiórkowski zwrócił się z następującymi zapytaniami:

- 1) wystąpienia na sesji p. Wicestarosty, w którym stwierdził, że Starosta zwrócił się do niego o wypłacenie ekwiwalentu za urlop. To powinno być w protokole. Prosił o odpowiedź na swoje zapytanie na piśmie. Kto jest pracodawcą Pana Starosty, czy Rada, w imieniu której działa Przewodniczący, czy Pan Wicestarosta. Czy ekwiwalent, który otrzymał Pan Starosta za urlop, został wypłacony zgodnie z prawem. I nie chciałby czekać, bo na jego pytanie, czy można ogłaszać przetarg na nie swoich gruntach, prosił o odpowiedź Pana mecenasa na piśmie, a nie otrzymał do tej pory. Prosił, by traktować radnych bardziej poważnie. Po to są wybrani, żeby zadawać pytania odpowiedzi oczekuje. Stanowczo domaga się odpowiedzi na piśmie, kto jest pracodawcą Pana Starosty i czy zgodnie z prawem został wypłacony ekwiwalent za urlop. Nie poruszałby tego tematu, ale jak przeczytał prasę nidzicką i zobaczył nasze stutysięczniki, to dlatego pyta;
- 2) Rada się nie zgodziła, żeby Komisja Rewizyjna się zajęła inwestycją pt. Powierzchniowe utrwalanie dróg, na terenie dróg powiatowych, więc prosił o dokumenty, umowę i aneks, który sporządził PZD pod nadzorem Pana Starosty z firmą, nie pamięta dokładnie z jakiej miejscowości, ale z Polski. Niestety dokumentów nie mógł otrzymać, mógł tylko mieć wgląd do nich. Nie prosił o wgląd. Teraz natomiast prosi o opinię, czy takie dokumenty, jak umowa na wykonanie drobnych inwestycji, ewentualnie aneks, są tajne dla radnych, czy radny może to otrzymać, czy nie. Jeżeli może, to poprosi. Nie będzie chodził po jednostkach podległych, jako radny pojedynczy i wyciągał dokumenty. To bardzo nieładnie. Jest od tego, zdaniem radnego, Rada Powiatu, Zarząd, jest Biuro Rady i powinni to radnemu wszystko udostępnić. Uważa, że jest nawet nietaktem, żeby radny chodził po jednostkach podległych i szukał, grzebał, szperał sprawdzał dokumenty. Od tego jest jakaś organizacja tej Rady, podobnie, jak jest to w gminie. Jeżeli radny o coś prosi, nie chce tego od razu na sesji, to jest czas, żeby to przygotować i radnemu udostępnić. Jeżeli nie ma takiej sytuacji, takiej możliwości, to Rada jest niepotrzebna. Bo radnych traktuje się tak kątem oka – stwierdził. Dodał, że inwestycja rozpoczęta była 28 sierpnia, a zakończona - 8 września. Ze specyfikacji jasno wynika, że powierzchniowe utrwalenie powierzchni drogowej przy użyciu emulsji asfaltowej wykonuje się w temperaturze minimum plus 10 stopni. Nie ma jeszcze prognozy pogody, jaka była we wrześniu, ale wydaje mu się, że przez cały wrzesień temperatury nie były niższe, niż 10 stopni. Ponawia swoje pytanie prosząc o kserokopię umowy i kserokopię aneksu.

Przypomniał, że parę nidzickich firm poniosło spore konsekwencje finansowe odnośnie inwestycji i nie było mowy o żadnym ustępstwie, aneksach. Boli go to, ponieważ dotyczy nidzickiej firmy, ale powinno też boleć mieszkańców Nidzicy. Chodzi tu o kwotę 500 000 zł. Uważa, że nie tędy droga, bo później mówimy, że w Nidzicy jest bezrobocie, że swoje firmy potrafimy postawić w takiej sytuacji.

p. Paweł Bukowski zapytał, czy można te tematy, o których mówił przedmówca, przedłożyć na Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Rolnictwa i Ochrony Środowiska do zapoznania się przez wszystkich radnych, te dokumenty, które miał Pan dostać, do zapoznania.

p. Grzegorz Napiwodzki zapytał, czy p. Napiórkowski przyjmuje takie rozwiązanie.

p. Zdzisław Napiórkowski odpowiedział, że nie jest członkiem tej komisji.

p. Paweł Bukowski stwierdził, że zaprosiliby Pana Napiórkowskiego na posiedzenie.

p. Grzegorz Napiwodzki ponownie zapytał, czy przyjmie taką formułę.

p. Zdzisław Napiórkowski odparł, że chciałby, żeby wszyscy radni się z tym zapoznali. Może Komisja Rewizyjna niech to zbada.

Pan Starosta zaznaczył, że z dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg są przygotowani na to, żeby dzisiaj odpowiedzieć na te dwa pytania.

p. Zdzisław Napiórkowski chciałby, aby wszyscy radni się z tym zapoznali.

Pan Starosta zaznaczył, że jesteśmy w stanie odpowiedzieć dziś na te pytania.

p. Edward Rozmus zwrócił się z następującym zapytaniem, czy będzie jakaś audycja telewizyjna „wieści z powiatu”, jak negocjacje wyszły. Następnie przytoczył fragment sprawozdania Zarządu, w którym Zarząd wyznaczył przedstawicieli do negocjacji. Zapytał czy chodzi o salę, bo tak jest zagadkowo napisane: „w sprawie dofinansowania przedsięwzięcia inwestycyjnego pn. Modernizacja gospodarki energetycznej w budynkach użyteczności publicznej służących mieszkańcom powiatu olsztyńskiego i nidzickiego.” Stwierdził, że można było napisać, że chodzi o salę obok zawodówki, salę sportową.

p. Grzegorz Napiwodzki poprosił o skonkretyzowanie tego pytania.

p. Edward Rozmus stwierdził, że już wie, że chodzi o salę sportową. Pytania nie było.

Więcej zapytań i interpelacji nie zgłoszono.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że odpowiedzi na interpelacje i zapytania będą udzielone w punkcie 10.

#### **Ad. 5.**

Przewodniczący Rady przedłożył sprawozdanie z działalności Rady Powiatu w roku 2010. Stanowi ono załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pytań odnośnie sprawozdania nie było.

#### **Ad. 6.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu przewodniczącym komisji stałych Rady Powiatu celem przedłożenia planów pracy komisji na rok 2011. Jako pierwszy głos zabrał p. Leszek Chojnacki. Przedstawiony przez Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Pomocy Rodzinie plan pracy komisji na rok 2011 stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Uwag odnośnie planu pracy komisji nie było.

Następnie plan pracy Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2011 rok złożyła przewodnicząca Ewelina Szymańska. Stanowi on załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pytań i uwag odnośnie planu pracy tej komisji nie było.

#### **Ad. 7.**

Przewodniczący Rady udzielił głosu przewodniczącym komisji stałych Rady Powiatu celem przedłożenia sprawozdań z działalności w II półroczu 2010 r. Jako pierwszy głos zabrał p. Leszek Chojnacki. Przedstawione przez Przewodniczącego Komisji Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki, Zdrowia, Opieki Społecznej i Pomocy Rodzinie sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Pytań odnośnie sprawozdania nie było.

Następnie sprawozdanie z działalności Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Rolnictwa i Ochrony Środowiska złożyła przewodnicząca Ewelina Szymańska. Stanowi ono załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pytań odnośnie sprawozdania nie było.

#### **Ad. 8.**

Gos oddano inspektorowi w Wydziale Zarządzania Kryzysowego, Obrony Cywilnej i Spraw Obronnych – p. Zbigniewowi Malinowskiemu, który w imieniu Starosty złożył sprawozdanie z działalności Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nidzickiego. Stanowi ono załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Uwag i pytań nie było.

#### **Ad. 9. 1)**

Sekretarz Powiatu - p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uzupełnienia składu osobowego Rady Powiatu. Zaznaczyła, że żadna z komisji nie wniosła do niego uwag.

Uwag i pytań nie było.

Rada, w obecności 13 radnych, stosunkiem głosów: 12 - „za”, 0 - „przeciw”, 1 - „wstrzymujący się” podjęła uchwałę Nr IV/15/2011 w sprawie uzupełnienia składu osobowego Rady Powiatu, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

p. Zbigniew Wernik złożył ślubowanie, odczytując tekst: „Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej. Tak mi dopomóż Bóg”, a następnie dołączył do obrad. Od tego momentu w obradach uczestniczyło 14 radnych.

p. Grzegorz Napiwodzki życzył p. Zbigniewowi Wernikowi owocnej pracy w Radzie.

#### **Ad. 9.2)**

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu.

p. Grzegorz Napiwodzki przeczytał nowe składy komisji.

Uwag i pytań nie zgłoszono.

Rada w obecności 14 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr IV/16/2011 w sprawie powołania składów osobowych stałych komisji Rady Powiatu, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

#### **Ad. 9.3)**

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/10 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu.

Prosiła o przegłosowanie rezygnacji oraz zgłoszenie kandydata w miejsce p. Pawła Bukowskiego.

Rezygnację p. Pawła Bukowskiego przyjęto stosunkiem głosów: 11 - „za”, 2 - „przeciw”, 1 - „wstrzymujący się”.

p. Grzegorz Napiwodzki prosił o zgłaszanie kandydatur na członka Komisji Rewizyjnej.

p. Piotr Szczepkowski zgłosił kandydaturę p. Zbigniewa Wernika.

p. Zbigniew Wernik wyraził zgodę na kandydowanie.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Kandydaturę p. Zbigniewa Wernika Rada przyjęła stosunkiem głosów: 11 - „za”, 0 - „przeciw”, 3 - „wstrzymujące się”.

Rada w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów: 11 - „za”, 0 - „przeciw”, 3 - „wstrzymujące się”, podjęła uchwałę Nr IV/17/2011 w sprawie zmiany uchwały Nr II/9/10 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 15 grudnia 2010 r. w sprawie powołania Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

#### **Ad. 9.4)**

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nidzickiego. Przedstawiła propozycję Zarządu Powiatu, aby przedstawicielami Rady w tej komisji byli p. Robert Radzymiński oraz p. Stanisław Rabczyński.

Obaj radni wyrazili zgodę na udział w pracach w/w komisji.

Innych kandydatur nie zgłoszono.

Rada przegłosowała kandydatury Zarządu następująco:

1) p. Robert Radzymiński: 13 - „za”, 0 - „przeciw”, 1 - „wstrzymujący się”;

2) p. Stanisław Rabczyński: 13 - „za”, 0 - „przeciw”, 1 - „wstrzymujący się”.

Rada, w obecności 14 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr IV/18/2011 w sprawie delegowania radnych do Komisji Bezpieczeństwa i Porządku Powiatu Nidzickiego, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

**Ad. 9.5)**

p. Sławomir Knapieński stwierdził, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji udzielonej dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Powiatu Nidzickiego oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji, omówiony był na posiedzeniach komisji stałych. Jeśli nie ma do niego uwag, prosił o przegłosowanie.

Uwag i pytań nie było.

Rada, w obecności 14 radnych, jednogłośnie podjęła uchwałę Nr IV/19/2011 w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji, zakresu i trybu kontroli wykorzystania dotacji udzielonej dla publicznych i niepublicznych szkół i placówek oświatowych prowadzonych przez osoby prawne lub fizyczne na terenie Powiatu Nidzickiego oraz terminu i sposobu rozliczania dotacji, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

**Ad. 9.6)**

Skarbnik Powiatu - p. Renata Mróz omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026. Zaznaczyła, że Zarząd Powiatu dokonał w nim aktualizacji w zakresie:

- kwoty pożyczki na termomodernizację budynku internatu na kwotę 984.600 zł;
- harmonogramu poręczenia kredytu dla ZOZ.

Zmiany te omówione były na posiedzeniach komisji. Ponadto dodała, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie wydała pozytywną opinię odnośnie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026. Przeczytała ją. Stanowi ona załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Pytań i uwag nie było.

Rada, w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów 12 – „za”, 0 – „przeciw”, 2 – „wstrzymujące się”, podjęła uchwałę Nr IV/20/2011 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nidzickiego na lata 2011-2026, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

**Ad. 9.7)**

p. Renata Mróz przeczytała projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie budżetu na 2011 rok wraz z uzasadnieniem, które stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Następnie p. Leszek Chojnacki przeczytał opinię Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Rolnictwa i Ochrony Środowiska w sprawie budżetu powiatu na rok 2011. Była ona pozytywna. Opinia stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności opinię w sprawie budżetu powiatu na 2011 r. przedstawiła przewodnicząca Komisji Rozwoju Gospodarczego, Budżetu i Finansów, Rolnictwa i Ochrony Środowiska - p. Ewelina Szymańska. Załączona do protokołu opinia, stanowiąca załącznik nr 13 do niniejszego protokołu, była pozytywna.

p. Renata Mróz przeczytała opinie RIO w sprawach:

- wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nidzickiego projekcie uchwały budżetowej na 2011 rok,
- wydania opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetowego przedstawionego w projekcie uchwały budżetowej Powiatu Nidzickiego na 2011 rok.

Obydwie opinie były pozytywne. Stanowią załączniki nr 14 i 15 do niniejszego protokołu.

W dalszej kolejności p. Renata Mróz przeczytała stanowisko Zarządu Powiatu w sprawie opinii komisji. stanowi ono załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

p. Grzegorz Napiwodzki otworzył dyskusję nad budżetem powiatu.

p. Edward Rozmus stwierdził, że nie ma takiego punktu w porządku obrad.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że przed głosowaniem otwiera dyskusję, więc jest możliwość wypowiedzenia się.

Głos zabrał p. Edward Rozmus. Stwierdził, że budżet to wielka mizeria finansowa. Powiat ma małe manewry. Może wydawać pieniądze na drogi, a własnych środków finansowych ma 1 mln zł. Starostwo ma ponad 500.000. W zasadzie to ok. 1,5 mln zł do dyspozycji na wydatki. Na pozostałych działach są zadania celowe. Trzeba pieniądze wydawać starannie. Uważa, że promocja pojmowana w ten sposób, że raz w miesiącu drukowane jest zdjęcie, jakaś nagroda przyznana, to nie jest promocja. To promowanie samych siebie. Uważa, że istotna jest

promocja poprzez stowarzyszenia, a jest ich w powiecie kilkadziesiąt. Wiadomo, że nie na wszystko można dać. W tym budżecie jednak brakuje docenienia ich. Stowarzyszenie w Orłowie raz w roku robi imprezę. Działa w takim zakresie, w jakim powiat musiałby zatrudnić armię ludzi. Wyraził prośbę o ujęcie środków ze Starostwa i dołożenie do stowarzyszeń. Może trzeba by parę ryczałtów odjąć na dojazd do pracy. Należałoby się przyjrzeć wydatkom i wdrożyć program oszczędnościowy. O płacach wiele tu zostało powiedziane. Wszędzie się obcina, ale w jednym miejscu popuściło się mocno dyscyplinę. Rozłożenie na lata byłoby bardziej uzasadnione. Drogi są ujęte. Dobrze, że nie ujęto podwyżek dla radnych, ponieważ byłby to element bardzo nieprzyzwoity. Zdaniem radnego tak powinni też inni wnioskować.

p. Stanisław Rabczyński stwierdził, że jest kilka przyczyn, dla których nie będzie głosował za tym budżetem, ale też nie będzie przeciwny. Na sali jest sołtys Bolejn, bo ujęta jest inwestycja – przebudowa drogi Łyna-Bolejny. Nie chciałby, żeby jego wypowiedź odebrał jako przeciwny tej inwestycji. Podał przykłady, za którymi nie będzie głosował:

- nie posiada wiedzy na temat potrzeb placówek oświatowych. Nie analizowali ich radni. Jeśli na płacach i pochodnych będą niedoszacowania, to jest to 1.600.000 zł. W ubiegłym roku była spora rezerwa, z której skorzystały szkoły,

- rok temu prosił o rozwiązanie sprawy dotyczącej wpłat na PFRON, gdyż jednostki zatrudniające powyżej 20 osób odprowadzają wpłaty, ponieważ nie zatrudniają osób niepełnosprawnych - Starostwo i PZD. Dodał, że na utworzenie stanowiska pracy dla os. niepełnosprawnej można uzyskać do 40 000 zł. chodzi o kwotę grubo ponad 100 000 zł,

- przez cały poprzedni rok trwała dyskusja o chodniku w Piątkach. Chodnik na Nowomiejskiej, chodnik z kanalizacją deszczową na ul. Kościuszki – tego nie ma w budżecie.

- środki na promocję nie są małe. Można dyskutować nad celowością ich wydatkowania. Zamiast fundować puchary, czy jeździć na imprezy z budżetu Starostwa, to może niech z własnych środków zafunduje Starosta puchary. Niektórzy ludzie pracują społecznie i nie chcą nic za to. Prezes Klubu z własnej kieszeni dokładał do działalności. p. Rabczyński też jak trzeba było, to fundował z własnych dochodów puchar dla OSP.

- chciałby, żeby w końcu radni uzmysłowili sobie, jaki jest stan zobowiązań, ponad 15 mln zł – blisko 40%. Z roku na rok będą one rosły, jeśli cokolwiek będziemy chcieli zrobić. Po iluś latach stagnacji dopiero będziemy mogli coś zrobić.

Pan Starosta sprostował, że zadłużenie wynosi 29% na koniec kadencji. Jesteśmy w dużo lepszej kondycji, niż gmina.

p. Stanisław Rabczyński uważa, że jesteśmy prawie na poziomie 40% teraz.

Pan Starosta stwierdził, że takie będzie, ale na razie jest 29%.

p. Zdzisław Napiórkowski stwierdził, że radni mogą głosować, wstrzymać się. Nie może poprzeć ani być przeciwny, bo nie miał dokumentów. Nie zna potrzeb jednostek. Nie wie, czy w trakcie roku trzeba będzie dokładać do jednostek. To, że miasto jest w gorszej sytuacji, to nie ma się z czego cieszyć. Dziwi się, bo sporo radnych drugą kadencję ciągnie, a dlaczego nie dostali materiałów źródłowych? Powinni wszyscy je otrzymać. Nie wie, jakie są potrzeby, jakie finanse daje powiat. Ma przekonanie, że radni nie otrzymali wszystkich dokumentów.

p. Krzysztof Skurczyński poinformował, że był w tygodniu na Sali na ul. Wyborskiej. Stwierdził, że tam jest tragedia, spekania, bałagan i brud. Prosił, żeby na pierwszą komisję przedstawić, ile kto bierze ryczałtów samochodowych. Kierowca jeździ, a samochody stoją w garażach. Chce też na piśmie informację o tym, kto garażuje i ile kto płaci za najem.

p. Grzegorz Napiwodzki zwrócił uwagę, że zapytania i interpelacje już były. Prosi odnieść się do budżetu. Jeżeli już, to w takich sprawach zabrać głos w wolnych wnioskach.

p. Krzysztof Skurczyński odniósł się do sprawy chodnika na ul. Nowomiejskiej i w Piątkach, które nie zostały dokończone. Tu się pisze o opracowaniu projektów. Zazaczył, że w Janowcu Kościelnym śmieją się, że krowy chodzą po asfalcie, a w mieście chodników nie mają dokończonych.

p. Waldemar Słupski odniósł się do wypowiedzi p. Stanisława Rabczyńskiego w sprawie PFRON. Stwierdził, że rok temu była sprawa omawiana. Uważa, że pieniądze wracają do powiatu pomnożone przez ileś. Dzięki temu, że są te środki, wracają do osób niepełnosprawnych.

p. Stanisław Rabczyński nie bardzo zrozumiał. Podkreślił, że można te środki wprowadzić gdzie indziej. To kłopotliwe zadanie zatrudnić osoby niepełnosprawne, a to też duży plus dla tej grupy osób. p. Słupskiemu powinno na tym zależeć.

p. Grzegorz Napiwodzki zamknął dyskusję nad budżetem i zarządził głosowanie.

Rada, w obecności 14 radnych, stosunkiem głosów 12 – „za”, 0 – „przeciw”, 2 – „wstrzymujące się”, podjęła uchwałę Nr IV/21/2011 w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Nidzickiego na rok 2011, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

#### **Ad. 10**

Pan Starosta udzielił odpowiedzi na zapytania p. Krzysztofa Skurczyńskiego:

1) zaznaczył, że pytanie o plac jest trochę niezrozumiałe, bo nie zna takiego placu manewrowego na ul. Wyborskiej.

Głos zabrał dyrektor ZSZiO – p. Dariusz Wólkiewicz. Poinformował, że plac manewrowy jest dla uczniów szkoły. Oprócz nich korzysta prywatna firma, która płaci za salę wykładową i plac 184,40 zł (24,40 zł – za plac i 160 zł za salę);

2) odnośnie kładki i chodników – w budżecie ich nie ma. O Kładce rozmawiamy od kilku lat. Pas drogowy jest wąski w tym miejscu i miasto jest gotowe udzielić terenu pod kładkę.

W sprawie chodników Starosta przypomniał, że wspólnie z wóldarzami gmin uzgodniono reguły inwestycji drogowych – finansowanie po połowie. Chodniki na ul. Nowomiejskiej i Warszawskiej budowane były po 50%. Otwarcie jesteśmy na propozycje miasta i odpowiemy z dużą chęcią, bo nam też zależy, żeby poprawić życie naszych mieszkańców, tylko że reguły są oczywiste. Inwestycje realizowane są po połowie. Każdą propozycję podejmujemy, mimo, że jest to problematyczne, ponieważ w tym roku mamy bardzo odważne trzy duże zadania inwestycyjne;

3) w sprawie ścieżki rowerowej powiedział już obszernie i szczerze, że skalkulowali z dyrektorem, iż przy tak intensywnych opadach śniegu nie ma sensu w tym roku uruchomić zimą tej ścieżki. Poczekamy do wiosny i z przyjemnością doprowadzimy tę ścieżkę do takiej używalności, żeby służyła wszystkim mieszkańcom, bo nam na tym bardzo zależy, a co do zakupu ciągnika, to się zastanowimy. Chyba nie jest to taki duży wydatek, żeby wzruszył nasze możliwości budżetowe;

4) konsumpcja, która odbyła się po I sesji opłacona była po połowie przez Starostów. Zapraszał radnego do stołu.

Następnie ustosunkował się do zapytań p. Stanisława Rabczyńskiego:

1) w sprawie harmonogramu prac przy sali w Jagarzewie - poinformował, że była z kierownikiem oświaty w ubiegłym tygodniu w Jagarzewie, żeby zlustrować roboty. Małe opóźnienia były w grudniu, ale zostały nadrobione. Sala jest w stanie zamkniętym. Możemy być spokojni o jej los. Myśli, że jesienią oddamy salę do użytku. O przedstawienie szczegółów poprosił dyrektora ZSRiO, bo jest bezpośrednim inwestorem i tego wszystkiego pilnuje.

p. K. Komorowski poinformował, że umowę zawarto w lutym 2010 r. Określono w niej termin rozpoczęcia na 4 maja 2010 r., a zakończenia - 31.12.2011 r. Zapisano w niej dwa etapy prac: I – do końca 2010 r. (stan surowy zamknięty, stolarka okienna, instalacja elektryczna, docieplenie ścian zewnętrznych). Harmonogram to dodatkowy dokument, który sporządzony został głównie na potrzeby związane z dotacją dla Urzędu Marszałkowskiego. Płatność natomiast w umowie dopuszcza w czterech etapach: I etap – na koniec sierpnia, zgodnie z harmonogramem został wykonany. 60 % środków przeznaczonych z 50 % kwoty ogólnej zostało zapłacone. Natomiast 40% środków, w tym dotacja Urzędu Marszałkowskiego, miało być zrealizowane z końcem roku. W związku z tym, że warunki atmosferyczne uniemożliwiły prace, zwrócił się już wcześniej o przesunięcie środków jako niewygasające i przypuszcza, że są one w dyspozycji Starostwa. p. Stanisław Rabczyński pytał, dlaczego tak mało środków. Dotacja Urzędu Marszałkowskiego jest w dużej mierze przeznaczona na rok 2011.

Pan Starosta dodał, że to pocieszająca wiadomość dla p. Stanisława Rabczyńskiego, bo w ubiegłym roku finansowaliśmy budowę sali za własne środki. Było nam trochę ciężko, jeżeli chodzi o święta. W tym roku cała gotówka będzie państwowa, także oświata będzie odciążona i będzie nam trochę lżej.

p. K. Komorowski uzupełnił wypowiedź, nawiązując do poprzedniej sesji, kiedy pytano o kary, odsetki itd. W momencie, kiedy wiedział, że roboty nie zostaną w terminie wykonane, w pierwszej chwili był za tym, żeby naliczyć odsetki karne 0,2 % za każdy dzień i za niestaranne wykonanie robót. Ale to nie jest kwestia tylko chcenia. Zwrócił się do radcy prawnego o pinię. Ma na piśmie podwójną opinię radcy, jak również pismo od wykonawcy związane z tym i po zgłoszeniu przez wykonawcę gotowości odbioru robót,



zostanie powołana komisja, która weźmie pod uwagę zarówno opinię prawną, jak i pismo wykonawcy i podejmie decyzję w tej sprawie.

p. Stanisław Rabczyński zaznaczył, że śledził wypowiedź dyrektora. Procentowe udziały mu się nie zgadzają, więc prosił odpowiedź na piśmie i o załączenie umowy.

Odnośnie drugiego zapytania p. Stanisława Rabczyńskiego, Pan Starosta poprosił, żeby raz jeszcze odczytał ten fragment pisma dotyczącego budowy drogi Łyna-Bolejny, bo nie pamięta dokładnie tekstu.

p. Stanisław Rabczyński zaznaczył, że nie zgłaszałby tego problemu, gdyby nie fakt takiego traktowania radnych. Sądzi, że większość radnych ma podobne zdanie. Zaznaczył, że na komisji w styczniu dostają od Przewodniczącego korespondencję prowadzoną między Starostą a Burmistrzem niepełną, dostają odpowiedź Burmistrza, ale nie dostają pisma, jakie było zapytanie, to analizując dwa dokumenty, jakie dostali, w którym się sugeruje, że jedyną przyczyną, dla której nie będziemy tej inwestycji ewentualnie robić, to jest Burmistrz Nidzicy, to poprosił o to pismo. Na komisji bodajże oświaty dodatkowo wszyscy to pismo dostali. Burmistrz wyraził swoje zdziwienie, skąd znów zapytanie o dopłatę, skoro była umowa zawarta, że 200 000 zł gmina dopłaca. Tylko rzucił się w oczy następujący fragment, który przeczytał: „W przypadku nie zabezpieczenia środków w budżecie gminy Rada Powiatu może odstąpić od realizacji tej ważnej dla społeczności lokalnej inwestycji.” Zapytał, dlaczego Starosta odpowiada za Radę, skoro takie stanowisko z żadnym radnym nie było uzgodnione.

Pan Starosta odparł, że jako przewodniczący Zarządu może wyrazić swoją opinię na ten temat. To jest tylko opinia.

p. Stanisław Rabczyński chciałby, żeby ustosunkował się w tej kwestii przewodniczący Rady, jeśli nie dzisiaj, w innym terminie.

p. Grzegorz Napiwodzki stwierdził, że może się ustosunkować do kwestii, w jakiej formie zostały przesłane do radnych materiały. Poinformował po raz kolejny, że na ręce przewodniczącego wpłynęło pismo z załącznikami w takiej ilości i treści, w jakiej radni otrzymali. Była dekretnacja do p. M. Wojtaszewskiej. Pismo, które otrzymaliśmy od Pana Burmistrza zostało skopiowane i przesłane do radnych. Nie może się odnieść do stanowiska Pana Starosty. Podkreślił, że obowiązkiem przewodniczącego jest przesłanie tylko tych materiałów, które otrzymał. Tak też uczynił.

p. Stanisław Rabczyński zapytał, czy Pan Przewodniczący uważa, że Pan Starosta może się wypowiadać w imieniu Rady chociażby w takich sprawach, tak albo nie. dla p. Rabczyńskiego jest to sytuacja nie do przyjęcia, bo Rada, Zarząd i Starosta mają swoje kompetencje i w ich ramach powinny się poruszać. Wie, że w poprzedniej kadencji nie było to przestrzegane. Już kiedyś zwracał na to uwagę. Być może komuś jest tak wygodniej, ale uważa, że jest poważnym radnym, bo w iluś komisjach pracuje itd. I argumenty jakie wysuwa nie są wzięte nie wiadomo skąd, dlatego uważa, że zachowanie Starosty było niewłaściwe.

p. Grzegorz Napiwodzki odparł, że też uważa się za poważnego radnego i w tej sprawie może mieć tylko indywidualne stanowisko. Jako przewodniczący nie może zakazać, czy popierać. Tego pisma nie podpisywał.

Pan Starosta zaproponował, aby to zaopiniował radca prawny, który zna tego typu działania i może zaopiniować, czy zgodnie z prawem napisaliśmy, czy nie. Uważa, że wymiana myśli między Zarządem Gminy, jakim jest Burmistrz, a przewodniczącym Zarządu, jakim jest Starosta Powiatu jest oczywista i logiczna. Nie widzi żadnej sprzeczności. Wymiany myśli powinny być bardzo częste, w jak największym zakresie, żeby przepływ informacji był jak najlepszy.

p. Stanisław Rabczyński zaznaczył, że nie w imieniu Rady. W imieniu Rady Starosta powinien mieć stanowisko uzgodnione z Radą.

Pan Starosta odparł, że nie wypowiedział się w imieniu Rady, tylko napisał swoją opinię, że Rada może ustosunkować się negatywnie.

p. Stanisław Rabczyński zapytał, z kim ją konsultował.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że jest to zapis „może”. Nie będzie rozstrzygać, czy mógł, czy nie mógł. Poprosił o odpowiedź na kolejne zapytanie.

Pan Starosta odpowiedział, że odnośnie ekwiwalentów, odpowiedź zostanie radnemu przekazana na piśmie.

p. Zdzisław Napiórkowski poprosił o głos i zapytał, dlaczego nie otrzymał w terminie odpowiedzi na piśmie, o którą prosił. Dotarł do źródeł i wie, że można takie działania prowadzić. Można ogłosić przetarg na nie swoich gruntach jeżeli są uzgodnienia z właścicielem gruntu, który ma je przekazać. Nasunęło mu się dodatkowo jeszcze jedno pytanie. Dlaczego ta inwestycja weszła jako dodatkowa z własnych źródeł powiatu? Jeżeli był kontrakt na grube miliony i projekt zlecony przez powiat, co spowodowało, że nie został w nim ujęty tak potrzebny parking?

Pan Starosta stwierdził, że to pytanie nie zostało zadane.

p. Zdzisław Napiórkowski kontynuował, że teraz ten parking musimy wykonać za własne pieniądze.

p. Grzegorz Napiwodzki zwrócił uwagę, że jest czas na odpowiedzi. Prosił o zachowanie tej formuły. W tej chwili są odpowiedzi na zapytania i interpelacje.

Pan Starosta zaznaczył, że wraz z dyrektorem PZD bardzo poważnie potraktowali zarzuty na poprzedniej sesji co do działania niezgodnego z prawem, procedurami. Poleciał dyrektorowi przygotować odpowiedzi na piśmie, które zaraz przeczytał. Pierwsze pytanie brzmiało, czy można inwestować na nie swoim gruncie. Pan Starosta odpowiedział, że można. Tak było przy inwestycji na Łynę. Gdybyśmy nie mieli możliwości inwestowania na nie swoim gruncie, to byśmy inwestycji nie skończyli jeszcze przez kolejne 5 lat. Zebranie właścicieli i wykupienia od nich gruntów trwa nadal. Wystarczy oświadczenie woli na piśmie, że ten który ma grunt, użycza go pod inwestycję. Pan Dyrektor zaraz przeczytał.

p. Zdzisław Napiórkowski stwierdził, że pytanie nie było takie. Pytał, dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na piśmie w terminie. A to, że można, to już wie dokładnie.

Pan Starosta poprosił Dyrektora PZD o przeczytanie odpowiedzi dotyczących parkingu oraz powierzchniowego utrwalenia dróg.

p. Jacek Dłuski – Dyrektor PZD przeczytał informacje o realizacji zadania pod nazwą pojedyncze powierzchniowe utrwalenie nawierzchni dróg powiatowych oraz o realizacji inwestycji pod nazwą wykonanie miejsc parkingowych w pobliżu rezerwatu źródła rzeki Łyny w 2010 r. Stanowią one załączniki nr 17 i 18 do niniejszego protokołu.

p. Zdzisław Napiórkowski prosił Przewodniczącego Rady o to, aby pilnował porządku na sesji. Pytanie było jasne i zasadnicze, dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na piśmie. To powinno być u radnego złożone na piśmie i nie byłoby tracenia czasu na sesji. Jeżeli radny składa zapytanie i prosi o odpowiedź na piśmie, to ma to otrzymać. Sam do tego doszedł, dowiedział się, że tak można. Odnośnie powierzchniowego utrwalania chodziło o to, żeby zajęła się tym Komisja Rewizyjna, bo jeżeli to był termin 28 sierpień - 8 wrzesień, to myśli, że we wrześniu temperatury nie były poniżej 10 stopni, a trwała inwestycja w sumie tydzień czasu. Do końca września te usterki można było naprawić. Tylko o to chodzi. Jeśli Rada nie chce się tym zająć, to sam prognozy wyciągnie sobie, bo sprawdzi w Internecie, ewentualnie wyśle pismo. Sprawdzi prognozy pogody z września, czy można było zrobić. Dodał, że ma żal do Pana Starosty, ponieważ za jego kadencji wielkie firmy nidzickie poniosły porządne konsekwencje (ul. Olsztyńska, Janowo) – PRDiUST i Insbud. Tu natomiast firma z Kalisza i idzie się im tak na rękę. Poprosił o kopię umowy i aneks. Chciał to mieć, żeby dokładnie przejrzeć. Nie może tego otrzymać. Zapytał, czy to są dokumenty jawne, czy tajne, jeśli radny nie może otrzymać dokumentów. Zwrócił się do Przewodniczącego rady, że nie będzie jako radny chodził do firmach, czy jednostkach podległych i prosił o dokumenty. Jeżeli składa wniosek, to przewodniczący powinien dopilnować tego, traktować wszystkich radnych jednakowo, żeby ten radny o co prosi, to otrzymał.

Pan Starosta złożył oświadczenie, że bez względu na to, czy inwestycje realizowane będą przez nasze firmy, czy zewnętrzne, jakość będzie podstawą przy odbiorze. Nie będziemy przyjmowali zepsutych inwestycji z prostej przyczyny, bo gdybyśmy na Olsztyńskiej nie zareagowali, to w przypadku, gdyby zareagował płatnik, musielibyśmy zwracać milion złotych. Dlatego jakość będzie najważniejsza, bez względu na wykonawcę, chociaż wolelibyśmy, gdyby nasi wykonawcy robili nieco taniej i częściej wygrywali przetargi. Jesteśmy takiego samego zdania, jak radny. Wolelibyśmy, żeby nasi przedsiębiorcy zarabiali pieniądze i nasi pracownicy otrzymali większe pobory. Dodał, że sprawdzi, czy p. Zdzisław Napiórkowski żądał tego na piśmie. Jeśli potwierdzi się, to osobiście przeprosi radnego na następnej sesji.

p. Grzegorz Napiwodzki odniósł się do powyższych wypowiedzi. Zauważył, że p. Zdzisław Napiórkowski ma w zwyczaju pouczać wszystkich, uczyć itd. Dziękuje bardzo za rady, bo p. Napiórkowski ma bogate doświadczenie. Myśli, że są to rady płynące z serca, żeby usprawnić pracę Rady, nas w jakiś sposób uczyć. Dodał, że jest początkującym przewodniczącym, ale odsyła p. Zdzisława Napiórkowskiego do § 19 Statutu Powiatu do sposobu zadawania pytań i interpelacji, za pośrednictwem kogo powinien

zadawać pytania i w jakim trybie i czasie uzyskiwać odpowiedzi. Poinformował p. Napiórkowskiego, że jeśli czegoś od niego oczekuje, to powinien powiedzieć, czego żąda. Zgodnie z § 19 ust. 1 Statutu Powiatu Interpelacje i zapytania radnych kieruje się odpowiednio do zarządu powiatu albo komisji rady za pośrednictwem przewodniczącego rady. Prosił o przeanalizowanie tego zapisu, żeby uporządkować sprawę. Ze stenogramu można sprawdzić, jeśli chodzi o odpowiedzi pisemne, była jedna odpowiedź dla radnego Kumelskiego i Skurczyńskiego. p. Kumelski informował, że otrzymał taką odpowiedź.

p. Krzysztof Skurczyński również potwierdził, że otrzymał.

p. Grzegorz Napiwodzki kontynuował, zwracając się również do jednostek organizacyjnych, jeśli się składa interpelację na sesji lub zapytanie, w ciągu 14 dni, odpowiedź odbędzie się za jego pośrednictwem, przez biuro rady przesyła się do poszczególnych radnych. Proponował zachować ten porządek, bez żadnych złośliwości, bo to ułatwi pracę. Nie będzie wówczas zbędnych dyskusji.

p. Zdzisław Napiórkowski poprosił o głos. Odnosił się do przeczytanego paragrafu ze Statutu. Poprosił zatem o interpretację prawną. Jeśli taki jest zapis, to uważa, że Rada od początku kadencji działa nieprawnie. Złożył zapytania dzisiaj w punkcie interpelacje i zapytania, ale bez pośrednictwa Przewodniczącego. Prosił o wyjaśnienie.

p. Grzegorz Napiwodzki stwierdził, że radny złożył zapytanie na sesji, w obecności przewodniczącego, jakby za jego pośrednictwem. Nie będzie cytować p. Napiórkowskiemu następnych przepisów, bo był on przewodniczącym bodajże dwie kadencje. Ponownie poprosił o przestudiowanie Statutu i myśli, że takie pytania będą zbędne.

p. Stanisław Rabczyński również odniósł się do powyższej kwestii.

Pan Starosta wtrącił, że nie ma już pytań, tylko odpowiedzi.

p. Zdzisław Napiórkowski stwierdził, że są wolne wnioski.

p. Grzegorz Napiwodzki sprostował, że trwają odpowiedzi na zapytania.

p. Stanisław Rabczyński stwierdził, że to nie Starosta prowadzi sesję, tylko przewodniczący.

Pan Starosta stwierdził, że może wyrazić uwagi.

p. Stanisław Rabczyński prosił o udzielenie głosu.

p. Grzegorz Napiwodzki udzielił głosu p. Stanisławowi Rabczyńskiemu.

p. Stanisław Rabczyński stwierdził, że jest to przykład na to, jak Starosta traktuje radnych. Było tak też w poprzedniej kadencji. Uważa, że Starosta miesza, denerwuje, jątrzy, żeby była taka właśnie atmosfera. p. Rabczyński chciał spokojnie zapytać, bo patrząc na § 19 Statutu, chciał, aby uzgodnić, bo dzisiaj też zadał pytanie dyrektorowi. Prosił o odpowiedź na piśmie i nie wie, czy ma się dodatkowo zgłaszać do Przewodniczącego, czy już to wystarczy. Może na następnej sesji znów otrzyma odpowiedź, że nie złożył zapytania, czy interpelacji do przewodniczącego. Chciałby to definitywnie wiedzieć.

p. Grzegorz Napiwodzki zapewnił, że p. Rabczyński nie musi dodatkowo, ponieważ złożył zapytanie w jego obecności na sesji. Dopilnuje, żeby p. Rabczyński odpowiedź otrzymał.

p. Stanisław Rabczyński podziękował.

p. Zdzisław Napiórkowski stwierdził, że na poprzedniej sesji też składał interpelację i przewodniczący był obecny, o czym lista świadczy. To było na sesji. Stąd myślał, że trzeba do przewodniczącego jeszcze raz.

p. Grzegorz Napiwodzki żeby sprawę rozstrzygnąć do końca, odpowiedział, że p. Napiórkowski nie poprosił o odpowiedź na piśmie. Gdyby poprosił na piśmie, odpowiedź by otrzymał.

p. Zdzisław Napiórkowski chciałby nagranie z sesji.

p. Grzegorz Napiwodzki prosił Pana Starostę o udzielenie odpowiedzi na zapytanie p. Edwarda Rozmusa.

Pan Starosta odparł, że telewizja, która próbuje do nas wejść, jest komercyjna, chce zarobić. Ze względu na szczupłość środków i taką niechęć radnych do promocji, na dzień dzisiejszy nie zostały podjęte żadne zobowiązania w stosunku do telewizji.

#### **Ad. 10.**

p. Edward Rozmus wyraził prośbę do Pana Starosty, żeby tak nie komentował wypowiedzi jego, czy innych kolegów. Mówił o promocji, że nie tędy droga, promowanie się w telewizji. Jeżeli można by zrobić parking przy szpitalu, postawić jakąś tablicę, że zrobił to powiat, to jest duża promocja. Ale ciągle drukowanie się w gazetach, w telewizji? Mamy 1,5 mln środków do obrotu, więc tak naprawdę nimi

administrujemy. Jak się skończą, to radni nie będą potrzebni. Dalej odniósł się do umowy, którą Zarząd zawarł, zapytał, czy nie musi Rada tego podjąć, bo w poprzedniej kadencji Rada głosowała to na sesji. W tej kadencji jeszcze tego nie było o podpisywaniu wspólnych umów przy inwestycjach. Też jakoś to się dzieje trochę z boku, nie jest to dyskutowane i głosowane. Spotkania są w Starostwie, ustalenia. Niekoniecznie musi się to wszystkim podobać. Zdaniem radnego powinno to być przynajmniej przedyskutowane. Kwestia umowy o Bolejny – czytał na komisji, była przyniesiona umowa, czytał ją. Wyraźnie jest napisane, że gmina dołoży 200 tys. zł. Gmina Nidzica przejęła 20 km dróg. Rocznie na każdą drogę trzeba wydać z 5000 zł na utrzymanie, a może więcej i przeliczyć przez 10-20 lat, gmina dołożyła też do szpitala i innych rzeczy. Po co mówić o gminie, skoro mamy Starostwo. Wspomniał, że Starosta mówił, że mamy lepszy wynik niż gmina. Po co takie wytykanie, nie tędy droga, zajmijmy się własnym podwórkiem – stwierdził p. E. Rozmus.

p. Paweł Bukowski wnioskował, żeby radni dostawali komplet dokumentów na komisje, np. odnośnie Bolejn. Wrócił do tematu parkingu koło szpitala. Akurat w naszym powiecie często powstają place, ks. Sudzińskiego, czy ks. Otello. Sądzi, że w życiu nie dojdzie do tego, żeby mieć swój plac, ale nie życzyłby sobie, żeby ktoś oddawał kawałek miejsca i żeby on tak wyglądał. Skoro te osoby zasłużyły, to miejsca te powinny wyglądać inaczej. Powiat, zdaniem radnego, powinien poprosić o stworzenie placu ks. Otello, nie parkingu. Można wstawić tam cztery ławki, ładnie zaprojektować. Stwierdził, że podoba mu się logistyka szpitala. Korzystanie z tego parkingu jest uciążliwe. W sprawie reklamy natomiast stwierdził, że tu nie powinno być cięć, ponieważ to jest to, co pcha nas do przodu. Powinna być stworzona strona internetowa. Czeka w tej sprawie na jakąś decyzję, czy odpowiedź. Nie jesteśmy przyzwyczajeni do takiego traktowania radnych.

Pan Starosta zaznaczył, że gazeta nie jest jego własnością. Czasem przekazywane są dane, informacje tylko w tej formie. Nieprawda, że nie kocha Gminy Nidzica. Kocha ją i dlatego forsował inwestycję na Łyne na wyższych szczeblach. Kocha wszystkie gminy jednakowo.

p. Krzysztof Skurczyński zwrócił się z zapytaniem:

- 1) z poprzedniej sesji - o chodnik na ul. Olsztyńskiej. Czy coś dyrektor PZD w tej sprawie poczynił;
- 2) co dalej z dyżurami radnych?

Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg odpowiedział, że miejsce to cały czas obserwują. Ciężarówka parkuje w zatoczce. Jeśli zauważą, że montaż będzie wykonywany na chodniku, to zareagują.

p. Krzysztof Skurczyński stwierdził, że może tam dojść do nieszczęścia, ponieważ tam wystaje dach, a samochód stał blisko. Uważa, że obok należy zlokalizować parking.

p. Jacek Dłuski wie, że właściciel miał zorganizować wjazd na swoją posesję. Sprawę odświeży.

Głos oddano Sołtysowi m. Likusy i Brzeźno Łyńskie, który zgłosił problem drogi Orłowo – przez Likusy do Brzeźna Łyńskiego. Przypomniał, że przy tej trasie znajdują się dwa ośrodki szkolone. Stwierdził, że dojazd do tych miejscowości jest gehenną. Czytając, że droga powiatowa nie będzie robiona, był bardzo zmartwiony. Dodał, że Pan Starosta bardzo mu pomógł w dostępie do drogi przez las. Wiosną zamiast drogi będzie koryto rzeki biegło przez las. Śnieg zalegający na drodze uniemożliwia poruszanie się, ustępowanie. W tym obszarze znajdują się trzy szlaki turystyczne, przechodzi tamtędy pielgrzymka na Jasną Górę. Uważa, że ktoś zapomniał o mieszkańcach i prosił o to, żeby ktoś się tą drogą zajął.

Pan Starosta stwierdził, że rzeczywiście droga o długości 10 km stanowi duży problem. Został on dla Brzeźna połowicznie rozwiązany przez Gminę Nidzica, która wzięła ją w dzierżawę i doprowadziła do porządku. My dwa razy w roku swoją drogę porządkujemy. Jest to droga gruntowa, nie utwardzona. Działania są ograniczone. Trzeba ją wytyczyć, ponieważ obecnie nie biegnie tak, jak droga powiatowa. W porozumieniu z Nadleśnictwem, wytyczamy ją. Problem ten dotyczy 15 mieszkańców Likus. Jest to dylemat angażowania środków. Nie możemy zrobić tam asfaltu ze względów ekologicznych. W inny sposób trudno drogę tę utrzymać w porządku. Ciężarówki wożą materiały na budowę dach, jeżdżą samochody osobowe, wożą ludzi na rozrywkę. Porozmawia z Nadleśnictwem, które nie puszcza mieszkańców przez las, może w tych dwóch trudnych okresach pozwoli jeździć tą drogą.

p. Grzegorz Napiwodzki stwierdził, że problem dróg gruntowych przez lasy dotyczy całego powiatu i województwa. Samochody z drewnem rozjeżdżają je. W Gminie Janowo są te same problemy. Zgodnie z deklaracją Pana Starosty, w miarę możliwości pomoże.

O głos poprosił Przewodniczący Rady Miejskiej – p. Marek Kierzkowski. Poruszył sprawę parkingu na przeciwko szpitala. Poinformował, że 27 stycznia Rada Miejska podjęła uchwałę o przekazaniu działki dla

powiatu z myślą o budowie parkingu. p. Paweł Bukowski zaś mówił, że jest inna koncepcja – stworzenie skweru, pasa zieleni. Zauważył, że inni radni nie wiedzieli o nowej koncepcji. Jest to zupełne novum. Uważa, że jest wiele takich miejsc, gdzie drogi przebiegają obok pomników, obelisków. Zdaniem p. Kierzkowskiego można zorganizować na tym placu i miejsce pamięci ks. Otello i parking.

p. Paweł Bukowski proponował wystosować do Rady Miejskiej pismo przeprasające z prośbą o zagospodarowanie placu.

Pan Starosta zaznaczył, że prowizoryczny parking w obrębie szpitala jest. W pierwszym momencie była taka koncepcja, ale uważa, że jeśli popełni się błąd, można go naprawić.

p. Jacek Kosmala wnioskował do Zarządu Powiatu, żeby przekazał sprawę na komisję. Należałoby wystosować pismo do radnych miejskich, bo mają prawo czuć się oszukani. Sam jest tym rozwiązaniem, zaskoczony, dlatego wnioskował o skierowanie tej sprawy ponownie do komisji, żeby wszyscy byli zadowoleni. Następnie wyraził prośbę do osób odpowiadających na zapytania i interpelacje radnych, aby były one ściśle i wyczerpujące i zawierały wszystkie załączniki, żeby wyczerpać odpowiedź.

p. Janusz Kwiatek poinformował, że na komisji była mowa o stworzeniu programu, wytyczeniu celu działania, pomysłów na inwestycje do realizacji w latach 2010-2014. Chciałby ponaglić ten temat, ponieważ w Radzie Miejskiej powstała do tego celu Komisja Programowa. Mógłby w tym miejscu parę rzeczy przedłożyć. Jeśli radny mówi, że budżet powiatu to mizeria, to warto by sobie wytyczyć działania.

p. Grzegorz Napiwodzki odniósł się do zapytania p. Krzysztof Skurczyński dotyczącego dyżurów radnych. Poinformował, że dwóch radnych się zgłosiło. W tej chwili odbywa się remont w Starostwie i są obecnie trudne warunki, ale będzie możliwość dyżurowania. Jest takie pomieszczenie. Jeśli ktoś jeszcze życzy sobie, prosił o zgłaszanie do Przewodniczącego lub p. M. Wojtaszewskiej swoich deklaracji. Stwierdził, że większość radnych nie widzi takiej potrzeby. Następnie poinformował, że wpłynął do Rady Powiatu wniosek dyrektora ZOZ o powołanie Rady Społecznej ZOZ. Jeszcze nie wszystkie gminy przesłały informacje o swoich przedstawicielach, więc czekamy na odpowiedzi. Po ich otrzymaniu Rada podejmie stosowną uchwałę.

p. Piotr Szczepkowski odniósł się również do dyżurów radnych. Zauważył, że radni spoza Nidzicy nie zgłaszają potrzeby, ponieważ sensowne to byłoby na terenie ich gminy, żeby mieszkańcy mieli łatwiejszy kontakt. Dyżury w Nidzicy są raczej dla przedstawicieli gminy Nidzica.

p. Zdzisław Napiórkowski uważa, że skoro to padło na sesji, to Rada powinna przegłosować. Zobligowany jest Przewodniczący do zajęcia się sprawą. O tym decyduje cała Rada.

p. Grzegorz Napiwodzki zaznaczył, że udzielił odpowiedzi p. Skurczyńskiemu, który jak sądzi, powinien być usatysfakcjonowany. Zajął się sprawą i informuje, że jest możliwość dyżurowania. Więcej wolnych wniosków nie było.

Wobec wyczerpania porządku, Przewodniczący Rady o godz. 15<sup>34</sup> zamknął obrady.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Inspektor  
/-/ mgr Małgorzata Wojtaszewska

Przewodniczący Rady  
/-/ Grzegorz Napiwodzki