

Protokół Nr XXXVII/10
z sesji Rady Powiatu w Nidzicy,
która odbyła się w sali konferencyjnej nidzickiego Ratusza
w dniu 31 marca 2010 r.

Ad. 1.

Przewodniczący Rady – p. Zbigniew Wernik o godzinie 12⁰⁸ otworzył sesję i powitał Przewodniczącego Rady Miejskiej w Nidzicy, Panów Starostę i Wicestarostę Powiatu Nidzickiego oraz pozostałych zaproszonych gości, radnych, dyrektorów i kierowników jednostek powiatowych, wydziałów Starostwa Powiatowego, przedstawicieli prasy, radia oraz wszystkich przybyłych gości.

Oświadczył, iż zgodnie z listą obecności aktualnie w posiedzeniu uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum pozwalające na podejmowanie prawomocnych decyzji. Listy obecności radnych oraz gości stanowią załączniki nr 1 i 2 do niniejszego protokołu.

Wicestarosta L. Brzozowski zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad sesji podpunktu 3) w punkcie 7 - podjęcie uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną. Na obydwu komisjach ustalono, że w sprawie tej wypowiedzą się radni przed następną sesją.

Rada przyjęła powyższy wniosek jednogłośnie.

Cały porządek obrad, ze zmianą, przyjęto jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji i przedstawienie porządku obrad.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniej sesji.
3. Sprawozdanie z działalności Zarządu i wykonania uchwał Rady.
4. Interpelacje i zapytania radnych.
5. Sprawozdanie z działalności w 2009 r. niepublicznych jednostek oświatowych (OREW, ZDZ, Uniwersus).
6. Informacja o ogólnej sytuacji ZOZ w Nidzicy.
7. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie powiatu na rok 2010,
 - 2) zmiany uchwały nr XXXVIII/221/05 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nidzicy,
 - 3) określenia zasad udzielania stypendiów powiatowych dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Nidzicki.
8. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
9. Wolne wnioski.

Ad. 2.

Uwag do protokołu z poprzedniej sesji nie było. Został przyjęty jednogłośnie.

Ad. 3.

Sprawozdanie z międzysesyjnej działalności Zarządu złożył Starosta Ludwik Ekiert. Stanowi ono załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pytań odnośnie sprawozdania nie było.

Ad. 4.

p. Andrzej Arcyz zwrócił się z następującymi pytaniami do Pana Starosty:

1) około pół roku temu zwracał uwagę, czy nie można by załatwić sprawy odcinka drogi w Żelaźnie, bo ok. 50m jest w fatalnym stanie, a droga łączy wieś z ośrodkiem wypoczynkowym. Należałoby zająć się tą sprawą, ze względu na turystów;

2) jakie działania poczyniono celem przygotowania do remontu ul. Traugutta. Dodał, że nie da się go przeprowadzić, jeśli z Gminą nie podejmiemy wcześniej decyzji o budowie objazdów: Leśna-Sprzymierzonych, Warszawska-Kolejowa;

3) otrzymał odpowiedź na zapytanie dotyczące nie realizowania dwóch przedmiotów w gimnazjum przy ZSO. Zaznaczył, że sytuacja taka trwała 4 lata. Odpowiedź, jaką otrzymał, jest wymijająca. Zapytał, jakie jest stanowisko Kuratorium. Prosił, aby umożliwić mu zapoznanie się z pismem Kuratorium. Uważa, że Zarząd Powiatu nie ma prawa podejmować decyzji w tej sprawie. Powinien Starosta wyciągnąć w stosunku do dyrektora konsekwencje służbowe.

4) czy prawdą jest, że przekazano pieniądze dla szkoły niepublicznej AWA-MEBEL? Jakie działania podjęto, żeby zostały zwrócone do Starostwa?

Ad. 5.

p. Ryszard Kumelski, w imieniu Kierownika Ośrodka Szkolenia Zawodowego „Uniwersus”, złożył sprawozdanie z działalności tej placówki w roku szkolnym 2008/2009. Stanowi ono załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pytań odnośnie sprawozdania nie było.

p. Ewa Gałka – Dyrektor Ośrodka Rehabilitacyjno – Edukacyjno – Wychowawczego w Nidzicy złożyła sprawozdanie z działalności jednostki w roku szkolnym 2008/2009. Stanowi ono załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

p. Andrzej Arcyz zapytał, o ile wzrośnie zatrudnienie po zakończeniu budowy nowego Centrum.

p. E. Gałka przewiduje zatrudnienie 5 osób.

Więcej pytań do p. Gałki nie było.

Głos0 oddano p. Jackowi Skwarskiemu – Dyrektorowi Zakładu Doskonalenia Zawodowego w Nidzicy. Złożył on sprawozdanie z działalności swojej placówki w roku szkolnym 2008/2009.

Ad. 6.

p. Anna Osłowska przedstawiła ogólną sytuację ZOZ w Nidzicy, zawartą w załączniku nr 6 do niniejszego protokołu.

Pytań do dyrektora ZOZ nie było.

Przewodniczący Rady zarządził krótką przerwę, po której na salę powróciło 12 radnych.

Ad. 7. 1)

p. Renata Mróz zaznaczyła, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2010 został przygotowany w oparciu o decyzje ministerstwa Finansów oraz wnioski jednostek podległych. Omówiony był na posiedzeniach komisji stałych. Nie wniesiono do niego uwag, dlatego prosiła o przegłosowanie.

Uwag i pytań nie było.

Rada, w obecności 12 radnych, jednogłośnie podjęła chwałę Nr XXXVII/219/10 w sprawie zmian w budżecie powiatu na rok 2010, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Do posiedzenia dołączył p. Lech Brzozowski. Na sali obrad obecnych było 13 radnych.

Ad. 7. 2)

p. Elżbieta Bieniek omówiła projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/221/05 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nidzicy. Zmiany szczegółowo były dyskutowane na posiedzeniach komisji, które je zaakceptowały. Prosiła o przegłosowanie.

p. Krzysztof Skurczyński zapytał, jakie było głosowanie komisji oświaty.

p. Elżbieta Bieniek przypomniała, że większością głosów komisja poparła projekt uchwały, przy 4 głosach „za”.

Więcej pytań odnośnie projektu uchwały nie było.

Rada, w obecności 13 radnych, stosunkiem głosów: 5 – „za”, 0 – „przeciw”, 8 – „wstrzymujących się”, podjęła chwałę Nr XXXVII/220/10 w sprawie zmiany uchwały nr XXXVIII/221/05 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 28 grudnia 2005 r. w sprawie Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nidzicy, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Ad. 7. 3)

p. Sławomir Knapiński przypomniał, że projekt uchwały Rady Powiatu w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów powiatowych dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Nidzicki omówiony był na posiedzeniach komisji. Ponieważ nie zgłoszono uwag do treści, prosił o przegłosowanie.

p. Stanisław Rabczyński zauważył, że zdarzyło się małe niedopatrzenie w § 6 Regulaminu, którego zapis brzmi: „Decyzję o ilości przyznanych stypendiów i ich wysokości podejmuje Zarząd Powiatu Nidzickiego na wniosek Starosty Nidzickiego w formie uchwały”. Zdaniem p. Rabczyńskiego trzeba określić, w jakim okresie.

p. Sławomir Knapiński odpowiedział, że stypendium ma być jednorazowe, co określono w § 2.

p. Stanisław Rabczyński zapytał, czy nie trzeba uściślać ilości, bo może Zarząd określić, że nie będzie stypendiów.

p. Sławomir Knapiński odparł, że w § 5 ust.1, pkt 2 zapisano, iż każda szkoła może złożyć najwyżej 3 wnioski.

p. Stanisław Rabczyński uważa, że to z Regulaminu jasno nie wynika. Gdyby było w § 5 zapisane, bo ilość jest tylko w pkt 2), nie dotyczy to natomiast pkt 1) i 3).

Adwokat - Stefan Salamon wyjaśnił, że pkt 2 w §5 określa ilość - 3 osoby z każdego zespołu szkół. W § 5 pkt 1) i 3) stypendium jest uzależnione od osiągnięć. Jeśli nie będzie, może nie być w ogóle.

p. Stanisław Rabczyński uważa, że liczba 3 powinna dotyczyć wszystkich punktów, a nie dotyczy pkt 1) i 3).

Pan Starosta stwierdził, że p. Rabczyński ma niepotrzebne obawy, ponieważ jest określona suma na stypendia i trzeba ją wydać.

p. Stanisław Rabczyński stwierdził, że mamy tak w bieżącym roku budżetowym. Zapytał, czy Zarząd może podjąć decyzję, że żadnego stypendium nie będzie.

Pan Starosta odparł, że tylko wtedy, kiedy nie będzie pieniędzy w budżecie. Jeśli są przyznane, to obowiązkiem Zarządu jest je rozdzielić.

p. Andrzej Arcyz uważa, że w §6 należy dokonać zmiany zapisu. Słowo „ilość” zdaniem radnego jest niepotrzebne, ponieważ suma określa ilość. Wnioskował o zmianę zapisu w ten sposób.

p. Sławomir Knapiński zapytał co będzie w przypadku, jeśli w którymś roku będą niższe stypendia. Uważa, że będzie ich wówczas więcej.

p. Andrzej Arcyz stwierdził, że ilość określają środki.

p. Stanisław Rabczyński stwierdził, że ten zapis pozwala Zarządowi na zero wypłaty. Dotyczy kryteriów tylko z pkt 2).

Pan Starosta zaznaczył, że jeśli jest 10.000 zł, to Zarząd musi je rozdzielić.

p. Stanisław Rabczyński podkreślił, że chodzi mu o zapis w § 6 pkt 1) i 3).

p. S. Salamon stwierdził, że to jest prawo, nie obowiązek. Decyzja Zarządu na wniosek Starosty. Czy pkt 1) i 3) §5 będzie, czy nie – podlega ocenie. Po spełnieniu warunków, stypendium powinno być przyznane. Określenie ilości stypendiów jest bezprzedmiotowe. Z przyznanych stypendiów będzie wynikała ich ilość, czy określona zostanie na początku roku, czy w wyniku wyliczeń, ale będzie.

p. Andrzej Arcyz zaznaczył, że to ostatni rok obecnej kadencji Rady, a ten zapis ma trwać. Mowa o tym, że Rada będzie uchwalać kwotę na stypendia. Wnioskował o wykreślenie słowa „ilość”.

Przystąpiono do głosowania wniosku p. Arcyza o wykreślenie z § 6 słowa „ilości”.

Przewodniczący Rady stwierdził, że oddano 7 głosów „za” i 7 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się”.

p. Andrzej Arcyz wnioskuje o powtórzenie głosowania, ponieważ obecnych jest 13 radnych. W wyniku powtórnego głosowania wniosek p. Arcyza został odrzucony stosunkiem głosów: 6 - „za”, 7 - „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się”.

Rada, w obecności 13 radnych, stosunkiem głosów: 11 – „za”, 2 – „przeciw”, 0 – „wstrzymujących się”, podjęła chwałę Nr XXXVII/221/10 w sprawie określenia zasad udzielania stypendiów powiatowych dla szczególnie uzdolnionych uczniów szkół

gimnazjalnych i ponadgimnazjalnych, dla których organem prowadzącym jest Powiat Nidzicki, która znajduje się w dokumentach Rady Powiatu.

Do posiedzenia dołączył radny Edward Rozmus. Na sali obecnych było 14 radnych.

Ad. 8.

Pan Starosta odpowiedział na zapytania p. Andrzeja Arcyza:

Ad. 1 – w porozumieniu z Olsztynkiem trzeba zrobić tę drogę.

p. Andrzej Arcyz zaznaczył, że chodzi mu o prawą stronę drogi, od strony Żelazna.

Pan Starosta dodał, że będzie to analizowane. Poinformował, że po lewej stronie jest przygotowany projekt na nową drogę.

Ad. 2 – za 2 lata będzie remont dróg: 545, trasy E7, ul. Sprzymierzonych i Mickiewicza. Zaznaczył, że na ostatniej komisji budżetu zgłoszono chęć spotkania z komisją rozwoju Rady Miejskiej. Podkreślił, że ten temat będzie dyskutowany tam jako jeden z najważniejszych.

Ad. 3 – w tej sprawie pełnej satysfakcji nie będzie mógł dać. Uważa, że p. Arcyz po obejrzeniu korespondencji z Kuratorium Oświaty będzie miał szerszy obraz sprawy. Na Zarządzie temat ten był również podejmowany. Rola Starosty na tym się kończy. Samodzielnie nie może podjąć decyzji. Robi to cały Zarząd. Poprosił o zobrazowanie sprawy Kierownika Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji oraz dyrektora ZSO. Dodał, że jego zdaniem wina nie jest jednoosobowa.

p. Sławomir Knapieński poinformował, że w gimnazjum od 2002 r. zaszła niefortunna pomyłka, nie realizowano muzyki. Kuratorium odpowiedziało, że wizytatorzy, osoby winne – opiniujące arkusze – zostaną pociągnięte do odpowiedzialności. Na ostatniej Komisji Oświaty poprosił p. Arcyza, żeby zapoznał się z dokumentacją, jaką posiada w tej sprawie.

Głos oddano dyrektorowi Zespołu Szkół Ogólnokształcących – p. Bogdanowi Malinowskiemu. Przypomniał, że sprawą zajmowało się Kuratorium i Zarząd Powiatu. Sprecyzował temat – chodzi o brak muzyki w arkuszach organizacyjnych w latach 2002-2005. We wrześniu 2004 r. obejmował funkcję dyrektora, realizował zatwierdzone arkusze poprzedniego dyrektora. W roku 2006 był już arkusz pisany przez p. Malinowskiego. Dzisiaj wchodząc na stronę Ministerstwa w ramowe plany znajdują się tabele. Muzyka- została usunięta literka. Były 3 godziny: plastyka i muzyka, bądź - sztuka. Dzisiaj nie ma tego, ani zapisu. Wtedy były 3 godziny plastyki przez cykl. Dodał, że przez cały czas gimnazjaliści uczestniczyli w Koncertach Filharmonii. Z tego tytułu pewną wiedzę mają uzupełnioną. Odnośnie godzin W-F – czwarta godzina do szkół gimnazjalnych weszła od 2005 r. Można ją było realizować w formie zajęć pozalekcyjnych. Prawda, że powinna się ona znaleźć w arkuszu. Jediną pokrzywdzoną grupą są w tym przypadku nauczyciele W-F w ZSO, bo prowadzili SKS-y charytatywnie. Powiat zyskał, bo nie płacił. To trochę naciągana teoria, ale w praktyce tak to wygląda.

p. Andrzej Arcyz uważa, że przedstawienie sprawy w ten sposób jest wielką nieprawdą, jakby nic się nie stało. Uczniowie nie zrealizowali podstawy programowej, za co dyrektor ponosi odpowiedzialność. Zaznaczył, że muzyka nie była realizowana w dalszych latach tak samo. Weszła sztuka, potem plastyka i muzyka. Uważa, że wcale się

w tym nie myli. Skoro tak, to skieruje swoje pytania do Ministerstwa Edukacji Narodowej. Jeśli dyrektor nie miał nauczyciela, musiał wystąpić do Urzędu Pracy, bądź do Kuratorium o zgodę na nauczanie. Na tym sprawy nie skończy.

p. Bogdan Malinowski zaznaczył, że muzyka nie była realizowana w latach 2002-2005. To, czy jest w I, czy w III klasie, to kwestia ułożenia planu.

p. Waldemar Słupski stwierdził, że p. Arcyz odnosi się również do niego, dlatego zabrał głos. Zauważył, że idą Święta. Zapytał, czy jest na sali ktoś, kto nie popełnia błędów. Jeśli jest ktoś, kto nie popełnia błędów, to za Jezusem powtórzył, „niech pierwszy rzuci kamień”. Nawet sam Minister, czy nie popełnia wykroczeń drogowych? – zapytał. p. Słupski podkreślił, że szkoła robi dużo na rzecz muzyki – organizuje konkursy, festiwale i je wygrywa. Nie realizowanie przedmiotu było błędem, ale p. Słupski nie żąda żadnych konsekwencji w stosunku do Dyrektora.

p. Andrzej Arcyz stwierdził, że nie musi słuchać, jak p. Słupski go umoralnia.

p. Zbigniew Wernik zakończył dyskusję na powyższy temat, stwierdzając, że nie popełnia błędów ten, kto nic nie robi.

Pan Starosta kontynuował odpowiedzi na zapytania p. Arcyza:

Ad. 4 – na działalność AWA- MEBEL przekazaliśmy ponad 13.000 zł. Przyznał, że na działalność tej szkoły patrzył z bojażnią. Miał rację, bo na dzisiaj już ona nie istnieje. Proponował p. Arcyzowi przeczytać całą dokumentację sprawy, a będzie zszokowany. W bieżącym roku dotacja została wstrzymana, bo od 1 grudnia 2009 r. szkoła nie istnieje. Zrobiliśmy konsekwentnie to, co miasto powinno zrobić. Napisaliśmy do Ministerstwa, żeby nie marnowało pieniędzy. Pierwsze wezwanie od Komornika przyszło z Mławy. Radca prawny – p. Ośko przygotował opinię, że w związku z egzekucją należy przekazać tę kwotę. Tak też zrobiliśmy. Starosta dodał, że nauczyciele są oszukiwani, ale nie mają pretensji do naszego działania.

p. Andrzej Arcyz zapytał, czy jeżeli pieniądze nie trafiły do firmy, a zabrał je komornik, nie powinny wrócić do Starostwa.

Adwokat S. Salamon zaznaczył, że sprawę tę przekaze p. Ośko, który po świętach ją rozstrzygnie. Uważa osobiście, że komornik na podstawie KC ma prawo zająć wierzytelność.

p. Stanisław Rabczyński zaznaczył, że chciałby znać odpowiedź Ministerstwa w tej sprawie, w jaki sposób subwencja powinna być przekazana. Uważa, że sposób, w jaki to zrobiono, narusza ustawę o systemie oświaty.

Pan Starosta zaprosił do Starostwa, żeby zapoznać się z korespondencją. Dodał, że rzeczywistość opisywana przez p. Smolińskiego jest błędna. Rolą Starosty jest pilnowanie pieniędzy publicznych. Podkreślił raz jeszcze, że firma AWA - MEBEL nie istnieje.

p. Stanisław Rabczyński zaznaczył, że widział pismo przekazane dyrektorowi Smolińskiemu. Stwierdził, że poszły środki na zadłużenie p. Gulczyńskiej – za mieszkanie.

p. Sławomir Knapiński zaznaczył, że konto AWA - MEBEL jest zajęte przez komornika. Nie przekazując środków łamiemy prawo.

Ad. 9.

p. Zbigniew Wernik złożył wszystkim życzenia świąteczne.

p. Andrzej Arcyz wnioskował, żeby na kolejną sesję przygotować informację jak zrealizowano stypendia dla sportowców.

p. Elżbieta Bieniek przeczytała życzenia świąteczne przesłane przez Wicemarszałek Urszulę Paślowską.

Pan Starosta poinformował, że dzisiaj otrzymał od p. Paślowskiej informację o dofinansowaniu drogi na Kuce w kwocie 100.000 zł z FOGR.

p. Elżbieta Bieniek przypomniała, że 2 tygodnie temu – 11 marca odbyła się patriotyczna uroczystość – Żołnierze Wyklęci. Była to okazja do wręczenia orderów - Kawalerskich Krzyży Odrodzenia Polski. Jeden z nich otrzymał przewodniczący Rady Powiatu – p. Zbigniew Wernik.

p. Andrzej Arcyz zwrócił uwagę, że to niedozwolone, żeby umoralniać radnych. Dodał, że jako dyrektor szkoły nie ma sobie nic do zarzucenia. Przypomniał, że gdy 1,5 roku temu zwracał uwagę, że są pewne nieprawidłowości, to dyrektor szkoły drwił z niego.

p. Waldemar Słupski stwierdził, że jedynie wyraził swoje zdanie.

Więcej wolnych wniosków nie było.

Przewodniczący Rady, wobec wyczerpania porządku, o godzinie 14³⁶ zamknął obrady XXXVII Sesji Rady Powiatu.

Na tym protokół zakończono.

Protokołowała:

Inspektor
/-/ mgr Małgorzata Wojtaszewska

Przewodniczący Rady
/-/ Zbigniew Wernik