

**Protokół Nr 97/09**  
**z posiedzenia Zarządu Powiatu w Nidzicy**  
**w dniu 9 listopada 2009 r.**

W posiedzeniu uczestniczyli: Starosta – p. Ludwik Ekiert, Wicestarosta – p. Lech Brzozowski członkowie Zarządu: p. Bożena Grochala, p. Zenobiusz Szczepkowski, p. Edward Rozmus zgodnie z załączoną listą obecności oraz Skarbnik Powiatu – p. Renata Mróz, Sekretarz Powiatu – p. Elżbieta Bieniek, Wójt Gminy Janowiec Kościelny – p. Danuta Puchalska, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu – p. Jacek Kosmala, Dyrektor Powiatowego Zarządu Dróg – p. Jacek Dłuski, Kierownik Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami, Rolnictwa i Ochrony Środowiska – p. Iwona Urbanowicz, Kierownik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji – p. Sławomir Knapieński.

Obrady trwały w godzinach: 12<sup>04</sup> – 15<sup>03</sup>. Posiedzenie otworzył i prowadził **Starosta Nidzicki p. Ludwik Ekiert**.

**Porządek obrad:**

- I. Omówienie wniosku Komisji Rewizyjnej.
- II. **Wydział Finansowy**
  1. Uchwała Zarządu Powiatu w sprawie projektu budżetu Powiatu Nidzica na 2010 rok.
- III. Sprawy różne.

**Ad. I.**

**P. I. Urbanowicz** oświadczyła, że najprawdopodobniej błędy zostały popełnione ok. 20 lat temu w momencie porządkowania dróg w operacie ewidencji gruntów, który był prowadzony w Wojewódzkim Ośrodku Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej. Po podjęciu uchwał przez Wojewódzką Radę Narodową i Rady Gmin do operatu ewidencji zostały wprowadzone zmiany odnośnie dróg gminnych, dróg wewnętrznych oraz dróg wojewódzkich. Dodała, że osoba, która dokonywała korekt najprawdopodobniej błędnie zakwalifikowała działki do poszczególnych dróg i tak działki, które powinny być wpisane jako drogi wojewódzkie wpisano jako drogi wewnętrzne, a znajdujące się pod drogami wewnętrznymi zapisano jako drogi wojewódzkie. Podkreśliła, że mówi o odcinku od Leśniewa do Górowa Trzasek. Oznajmiła, że gdy w 1990r. powstały gminy nabyły m.in. drogi, dla których sporządzono karty inwentaryzacyjne i najprawdopodobniej zrobiono to bez weryfikacji tego co zapisane jest w ewidencji z tym co jest w terenie. Następnie gminy wystąpiły do Wojewody z wnioskami o komunalizację i wówczas błędnie skomunalizowane zostały działki na tym odcinku. Zaznaczyła, że droga miała kategorię drogi wojewódzkiej, a grunty nabyła Gmina Janowiec Kościelny. Dodała, że w chwili obecnej droga ma kategorię drogi powiatowej.

**Pan Starosta** dodał, że sprawą zajmujemy się już dłuższy czas. Podkreślił, że podjęto już różne próby rozwiązania problemu. Zaproponował by drogę pozbawić kategorii drogi powiatowej, ale na to musi być zgoda Gminy Janowiec Kościelny. Dodał, że Powiat może nabyć prawa do gruntu w celu uporządkowania stanu prawnego.

**Pani Wójt** odparła, że sprawa rozpatrywana była na posiedzeniach komisji gminnych i komisje nie wyraziły zgody na przejęcie tej drogi i nie może działać wbrew Radzie. Uważa, że wykładanie pieniędzy na zrobienie tej drogi mija się z celem, gdyż byłyby to duże środki finansowe ze względu na to, że na tym odcinku jest duże zapadlisko i teren jest podbagniony. Dodała, że jest za tym by scalić działki, zaproponować sprzedaż tej drogi użytkownikom tych

gruntów. Podkreśliła, że gdyby udało się załagodzić ten konflikt sąsiedzki to przypuszcza, że gmina sprzedałaby tę drogę. Dodała, że p. .... kupiłby tę drogę natomiast p. .... nigdy tą drogą nie jeździł, dojeżdża inną. Dodała, że trzeba byłoby zaproponować kupno tej drogi.

**P. J. Kosmala** odparł, że p. .... zgadza się ponieważ jest to dla niego korzystne. Uważa natomiast, że p. .... nie będzie zainteresowany kupnem.

**P. J. Dłuski** oświadczył, że najbardziej zainteresowany byłby p. .... i p. .... Dodał, że trzeba byłoby porozmawiać z p. .... p. .... i innymi. Wówczas można byłoby cały ciąg drogi zlikwidować i grunty byłyby scalone.

**P. J. Kosmala** podkreślił, że niestety Powiat nie może tego zrobić.

**P. I. Urbanowicz** odparła, że gdyby zostało podpisane obojętne porozumienie, w którym rolnicy zobowiązaliby się do kupna tej drogi można by było zacząć działać.

**Pani Wójt** zaznaczyła, że wszyscy musieliby się zgodzić by prowadzić postępowanie administracyjne ponieważ jest to droga publiczna. Zaproponowała by w ramach wspólnego działania zorganizować spotkanie w Urzędzie Gminy w Janowcu Kościelnym, zaprosić wszystkich zainteresowanych i przedstawić sprawę. Dodała, że jest zobligowana stanowiskiem komisji. Dodała, że chodzi o ten konflikt sąsiedzki i jeśli wszyscy rolnicy się zgodzą to przypuszcza, że komisje wyrażą zgodę na przejęcie tej drogi.

**P. I. Urbanowicz** oznajmiła, że trzeba byłoby pozbawić drogę kategorii drogi powiatowej, nadać kategorię gminnej, Rada Gminy w Janowcu Kościelnym podjęłaby uchwałę o przeznaczeniu do sprzedaży i wówczas gmina mogłaby sprzedać tę drogę.

*Posiedzenie opuszcza Pani Wójt, p. I. Urbanowicz, p. Jacek Kosmala oraz p. J. Dłuski.*

## **Ad. II.**

**Skarbnik Powiatu** poinformowała Zarząd, że szkoły przedstawiły plany finansowe projektu budżetu na 2010 rok skorygowane o należną subwencję oświatową na przyszłoroczny budżet. Dodała, że ZSRiO, ZSO i ZSZiO załączyły informację o niewystarczających przyznanych środkach finansowych na przyszły rok.

*Na posiedzenie przybywa Kierownik Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu, Turystyki i Promocji p. Sławomir Knapiński.*

**Pan Wicestarosta** zapytał w jaki sposób zostały naliczane środki dla poszczególnych szkół na 2010 rok.

**P. S. Knapiński** odparł, że nie znał kwoty bazowej na 2010 rok więc kwotę bazową obowiązującą w tym roku zwiększył wskaźnikiem procentowym 4,8 (tak jak nakazuje Ministerstwo Finansów ponieważ ma być taki wzrost w oświacie) i wysłał odpowiednią kwotę. Dodał, że przeliczył ilość uczniów przeliczeniowych w każdej szkole, pomnożył przez kwotę bazową i wysłał kwoty, które zostały zaproponowane dyrektorom plus dochody własne. P. S. Knapiński przypuszcza, że najprawdopodobniej problem polega na tym, że dyrektorzy przygotowując budżety do wykonania sugerowali się budżetami za rok obecny gdzie wliczali remonty, inwestycje itp.

**Pan Starosta** zobligował Kierownika do przeprowadzenia rozmów z Dyrektorami szkół, by poinformował ich, że będą musieli gospodarować środkami, które zostały zaplanowane.

Następnie **Pan Starosta** zaproponował by wesprzeć sportowców z „naszego” powiatu w formie stypendiów sportowych.. Podkreślił, że nie byłyby to wielkie kwoty, tzn. do 200zł miesięcznie. Dodał, że został opracowany regulamin w sprawie przyznawania stypendiów sportowych.

**Pan Wicestarosta** uważa, że pomoc dla tej młodzieży i dzieci jest słuszna. Dodał, że stypendia z Fundacji Rozwoju NIDA przyznawane są dla biednej i zdolnej młodzieży Powiatu Nidzickiego, a warto też wspomóc sportowców. Oświadczył, że Burmistrz Nidzicy i

inne powiaty podjęły już takie działania. Zaznaczył, że w regulaminie jest zapis, że stypendia przyznaje, wstrzymuje i cofa Zarząd. Podkreślił, że środki te nie były by zmarnowane i zabezpieczono by kwotę w wys. 50.000zł dla uczniów naszych szkół z terenu Powiatu Nidzickiego we wszystkich dziedzinach sportu.

**P. B. Grochala** oznajmiła, że cel jest szczytny, ale kwota jest zbyt wysoka.

**Pan Wicestarosta** odparł, że kwota ta wystarczyłaby na 30 stypendiów po 150zł.

**P. E. Rozmus** uważa, że lepiej byłoby część środków przeznaczyć na pomoc stowarzyszeniom i organizacjom pozarządowym.

**Pan Wicestarosta** przypomniał, że Powiat jest członkiem Lokalnej Grupy Działania. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie by część środków przeznaczyć na stowarzyszenia a część na stypendia sportowe.

**Skarbnik Powiatu** oświadczyła, że jeśli będzie pozytywna opinia Zarządu to zabezpieczyć można w projekcie budżetu powiatu środki w wys. 50.000zł. w rozdziale pomoc materialna na stypendia i inne formy pomocy dla uczniów a w późniejszym terminie można byłoby ustalić wysokość kwot na dany cel.

**Pan Wicestarosta** dodał, że wówczas środki można byłoby przeznaczyć i na stypendia sportowe i na stowarzyszenia i organizacje pozarządowe.

**Głosowanie w w/w sprawie: „za” – 4, „przeciw” – 1, „wstrzymujący się” – 0.**

W dalszej części posiedzenia szczegółowo omawiano projekty budżetu na 2010 rok Starostwa Powiatowego, Powiatowego Urzędu Pracy i Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie.

**Skarbnik Powiatu** oznajmiła, że w projekcie planu dochodów budżetu na 2010 rok ustalono dochody na kwotę 46.273.248,91zł, co stanowi 135,89% przewidywanego wykonania dochodów w 2009 roku natomiast plan wydatków budżetowych na 2010 określono na kwotę 54.025.391,78zł, co stanowi 138,73% przewidywanego planu wydatków w roku 2009. P. R. Mróz przedstawiła również informację o stanie mienia Powiatu Nidzickiego.

**Zarząd podjął uchwałę w sprawie projektu budżetu Powiatu Nidzica na 2010 rok stosunkiem głosów: „za” – 4, „wstrzymujący się” – 1, „przeciw” – 0.**

**Skarbnik Powiatu** wróciła do sprawy wniosku KPP o zabezpieczenie środków finansowych w wys. 25.000zł na dofinansowanie zakupu samochodu służbowego.

**Zarząd ze względu na brak środków finansowych nie wyraził zgody na zabezpieczenie w/w kwoty w projekcie budżetu na 2010 rok.**

**Pan Starosta** oświadczył, że trzeba dokonać przesunięć w budżecie powiatu na 2009r. w związku z inwestycją pn. „Przebudowa dróg powiatowych na odcinku Lipowo Kurkowskie – Łyna – Nidzica”. Dodał, że zmniejszył się łączny koszt inwestycji w związku ze spadającymi w całym kraju cenami robót budowlanych w drogownictwie. Podkreślił, że dokonanie powyższych zmian jest niezbędne w terminie do dnia 20 listopada br. w celu dostarczenia odpowiednich dokumentów Zarządowi Województwa Warmińsko-Mazurskiego i podpisania umowy o dofinansowanie w/w projektu.

**Zarząd uzgodnił, że wystąpi do Przewodniczącego Rady Powiatu o zwołanie sesji Rady Powiatu.**

Następnie **Pan Starosta** poinformował Zarząd, że p. .... złożył wnioski o uzupełnienie protokołów z posiedzeń Zarządu Powiatu w dniach: 24 sierpnia 2009r. i 30 września 2009r. Dodał, że zgodnie z §61 ust. 6 Statutu Powiatu Nidzickiego, w którym jest mowa o tym, że w razie zgłoszenia wniosków o uzupełnienie protokołu, o ich uwzględnieniu rozstrzyga Zarząd.

**P. E. Rozmus** uważa, że protokół to nie stenogram i nie musi zawierać wszystkich wypowiedzi.

**Pan Starosta** oświadczył, że terminy posiedzeń są dość odległe i we wniosku nie ma wskazanych konkretnych propozycji uzupełnienia tych protokołów.

**W związku z powyższym Zarząd negatywnie zaopiniował w/w wnioski.**

Na tym zamknięto obrady i zakończono protokół.

Protokołowała:  
Anna Kalinowska

Przewodniczący Zarządu  
/-/ Ludwik Ekiert

Z-ca Przewodniczącego Zarządu  
/-/ Lech Brzozowski

Członek Zarządu  
/-/ Bożena Grochala

Członek Zarządu  
/-/ Edward Rozmus

Członek Zarządu  
/-/ Zenobiusz Szczepkowski