

Olsztyn, dnia 25.08.2015 r.

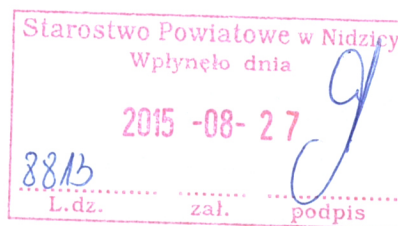
**Warmińsko-Mazurski Wojewódzki
Inspektor Transportu Drogowego**

.....
(nazwa organu nadzoru)

Nr kontroli: 4/2015

**Starosta Nidzicki
ul. Traugutta 33
13 – 100 Nidzica**

.....
(nazwa i adres jednostki kontrolowanej)



OSO
27.08.2015.
A

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 86 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. 2013 r. poz. 1414 ze zm.), w okresie 18 czerwca – 17 lipca 2015 r. upoważnieni pracownicy Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Transportu Drogowego, w ramach sprawowanego nadzoru, przeprowadzili kontrolę planową w zakresie wydawania licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego oraz zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego w latach 2013 – 2014 oraz prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania warunków określonych w zezwoleniu lub licencji.

W toku kontroli przeanalizowano dokumentację następujących spraw:

- dokumentację postępowania w sprawie wydania licencji nr 0133675 z dnia 17.07.2013 r. z terminem ważności do dnia 16.07.2043 r. na wykonywanie krajowego transportu drogowego rzeczy dla firmy o nazwie Gospodarstwo Produkcji Rolnej „Centrala Nasienna” Sp. z o.o.,
- dokumentację postępowania w sprawie wydania zezwolenia nr 2/2014 z dnia 22.09.2014 r. na czas nieoznaczony na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego dla firmy o nazwie „Tedi – Trans” Tadeusz Żygadło,
- dokumentację postępowania w sprawie wydania zezwolenia nr 4/2014 z dnia 13.11.2014 r. na czas nieoznaczony na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego dla firmy o nazwie P.H.U. „Elda” Zakład Naprawy Autocystern Edward Prósieński.

I. Stwierdzone nieprawidłowości:

1. W aktach sprawy dotyczących wydania licencji nr 0133675 z dnia 17.07.2013 r. na wykonywanie krajowego transportu drogowego dla firmy o nazwie Gospodarstwo Produkcji Rolnej „Centrala Nasienna” Sp. z o.o. oraz dotyczących wydania zezwolenia nr 2/2014 z dnia 22.09.2014 r. na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego dla firmy o nazwie „Tedi – Trans” Tadeusz Żygadło nieprawidłowo oznaczono organ wydający decyzję. Zgodnie bowiem z art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267) oznaczenie organu administracji publicznej stanowi podstawowy składnik decyzji. Jest to istotne dla stwierdzenia, czy decyzję wydał organ właściwy miejscowo, rzeczowo i funkcjonalnie. Nazwa organu jest wskazywana w nagłówku decyzji oraz w pieczęcie pod decyzją i powinna być precyzyjnie określona. Według art. 33 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. 1998 r., poz. 578 ze zm.) zarząd wykonuje zadania powiatu przy pomocy starostwa powiatowego. Zarząd powiatu zgodnie z art. 26 ust. 1 tejże ustawy jest organem wykonawczym powiatu, natomiast starostwo powiatowe jako urząd stanowi aparat pomocniczy przy wykonywaniu zadań dla starosty, czyli organu jako przewodniczącego zarządu. Reasumując, decyzje wydaje organ, nie urząd. Prawidłowe oznaczenie organu w w/w decyzjach to „Starosta Nidzicki”, a nie „Starostwo Powiatowe”.
2. Zgodnie z art. 110 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.) jeżeli ustawa oznacza termin nie określając sposobu jego obliczania, stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Na podstawie art. 112 K.c. termin oznaczony w tygodniach, miesiącach lub latach kończy się z upływem dnia, który nazwą lub datą odpowiada początkowemu dniowi terminu, a gdyby takiego dnia w ostatnim miesiącu nie było - w ostatnim dniu tego miesiąca. Zatem odnośnie końca ważności licencji nr 0133675 z dnia 17.07.2013 r. z terminem ważności do dnia 16.07.2043 r. na wykonywanie krajowego transportu drogowego dla firmy o nazwie Gospodarstwo Produkcji Rolnej „Centrala Nasienna” Sp. z o.o., termin ważności przedmiotowej licencji należało określić do dnia 17.07.2043 r.
3. W aktach sprawy dotyczących wydania zezwolenia nr 4/2014 z dnia 13.11.2014 r. na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego dla firmy o nazwie P.H.U. „Elda” Zakład Naprawy Autocystern Edward Prósiński brak dowodu potwierdzającego

uiszczenie opłaty skarbowej w kwocie 17 zł za udzielenie pełnomocnictwa dla Pana Adama Prósińskiego do odbioru przedmiotowego zezwolenia. Zgodnie z art. 1 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. 2015 r., poz. 783 ze zm.) złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa podlega opłacie skarbowej. Nie wskazano w upoważnieniu do odbioru w/w zezwolenia, czy Pan Adam Prósiński jest rodziną właściciela firmy Pana Edwarda Prósińskiego. Zgodnie bowiem z zał. do w/w ustawy kol. IV pkt 3 jeżeli pełnomocnictwo udzielane małżonkowi, wstępnemu, zstępnemu lub rodzeństwu nie podlega w/w opłacie. Ponadto, upoważnienie, o którym wyżej mowa, dotyczy odbioru licencji na wykonywanie krajowego przewozu drogowego rzeczy a nie zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego.

4. W aktach sprawy dotyczących wydania zezwolenia nr 2/2014 z dnia 22.09.2014 r. na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego dla firmy o nazwie „Tedi – Trans” Tadeusz Żygadło na wniosku z dnia 22.09.2014 r. dotyczącym udzielenia zezwolenia na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego brak podpisu osoby wnoszącej podanie, co stanowi uchybienie przepisowi z art. 63 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2013 r., poz. 267). Zgodnie z art. 64 § 2 w/w ustawy jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

II. Zalecenia pokontrolne:

Aby uczynić zadość przepisom prawa należy:

1. Przy wydawaniu decyzji zwracać uwagę na prawidłowe oznaczanie organu.
2. Zwracać uwagę na prawidłowe obliczanie terminów obowiązywania ważności licencji zgodnie z art. 112 Kodeksu cywilnego (Dz.U. nr 16, poz. 93 ze zm.).
3. Rozpatrywać kompletne wnioski o wydanie zezwoleń i wzywać strony do uzupełnienia niekompletnych zgodnie z art. 64 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2000 r., nr 98, poz. 1071 ze zm.), który stanowi, że jeżeli podanie nie czyni zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach prawa, należy wezwać wnoszącego do usunięcia braków w terminie siedmiu dni z pouczeniem, że nieusunięcie tych braków spowoduje pozostawienie podania bez rozpoznania.

4. Przeprowadzać co najmniej raz na 5 lat kontrole przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów będących podstawą do wydania zezwolenia, zgodnie z art. 84 ustawy z dnia 6 września 2001r. o transporcie drogowym.

III. Ocena działalności jednostki kontrolowanej:

W świetle ustaleń zawartych w protokole kontroli nr 4/15, Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Transportu Drogowego ocenił jednostkę kontrolowaną pozytywnie z uchybieniami w zakresie wydawania licencji na wykonywanie krajowego transportu drogowego oraz zezwoleń na wykonywanie zawodu przewoźnika drogowego oraz prowadzenia kontroli przedsiębiorców w zakresie spełniania wymogów określonych w zezwoleniu.

Zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków i sposobu prowadzenia czynności związanych z nadzorem nad wydawaniem dokumentów w krajowym przewozie drogowym (Dz. U. poz. 1704) w terminie 30 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego kierownik jednostki kontrolowanej, lub osoba przez niego pisemnie upoważniona, informuje organ nadzoru o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań.

WARMIŃSKO-MAZURSKI
WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
TRANSPORTU DROGOWEGO

Arkadiusz Brzozowski

.....
(pieczęć i nazwa organu nadzoru)