



WOJEWODA
WARMIŃSKO - MAZURSKI

Marian Podziwowski

IGR-IV.431.8.2014

Starostwo Powiatowe w Nidzicy		
Wpłynęło dnia		
2014 -12- 23		
13785		
L.dz.	zał.	podpis

DSO
23.12.2014.

Olsztyn, 19 grudnia 2014 r.

Pan

Grzegorz Napiwodzki

Starosta Nidzicki

Stosownie do art. 47 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej (Dz. U. Nr 185, poz. 1092), zwanej dalej: „ustawą o kontroli w administracji rządowej”, przekazuję Panu treść wystąpienia pokontrolnego.

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę przeprowadzono w Starostwie Powiatowym w Nidzicy z siedzibą: ul. Traugutta 23, 13-100 Nidzica, Regon: 510750380, NIP: 9840088817, w siedzibie jednostki kontrolowanej.

W okresie objętym kontrolą oraz w okresie prowadzenia kontroli stanowisko Starosty Nidzickiego (kierownika jednostki kontrolowanej) pełnił Pan Grzegorz Napiwodzki, który ww. stanowisko objął 20.02.2012 r.

Ponadto na stanowiskach odpowiedzialnych za realizację zadań objętych kontrolą zatrudnieni byli niżej wymienieni pracownicy:

- 1) Pan Lech Brzozowski – Wicestarosta Nidzicki (od 6 grudnia 2006);
- 2) Pan Grzegorz Gromański – Kierownik Wydziału Komunikacji (od 1 stycznia 2012 r.);
- 3) Pani Emilia Olszewska – podinspektor w Wydziale Komunikacji (od 14 maja 2007 r.);
- 4) Pani Marlena Sarbiewska – podinspektor w Wydziale Komunikacji (od 4 maja 2009 r.);
- 5) Pan Arkadiusz Burdyński – podinspektor w Wydziale Komunikacji (od 15 stycznia 2008 r.).

Kontrolę przeprowadził zespół pracowników Wydziału Infrastruktury, Geodezji i Rolnictwa Warmińsko-Mazurskiego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie w składzie:

- 1) Pan Dariusz Ptak – starszy specjalista, posługujący się legitymacją służbową nr 26/12 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, przewodniczący zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.960.2014 z dnia 17 września 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*strony nr 7-8 akt kontroli*);
- 2) Pan Mariusz Mirek – starszy inspektor wojewódzki, posługujący się legitymacją służbową nr 54/2014 wydaną przez Dyrektora Generalnego Urzędu Wojewódzkiego w Olsztynie, członek zespołu kontrolnego, na podstawie pisemnego upoważnienia do kontroli nr FK-VI.0030.961.2014 z dnia 17 września 2014 r., wydanego przez Wojewodę Warmińsko-Mazurskiego (*strony nr 9-10 akt kontroli*).

Czynności kontrolne w Starostwie Powiatowym w Nidzicy rozpoczęto w dniu 6 października 2014 r., a zakończono 24 października 2014 r.

Kontrola została odnotowana w książce kontroli jednostki kontrolowanej pod pozycją

nr 6 z 2014 r.

Przedmiotem kontroli była realizacja w okresie od 19 stycznia 2013 r. do 31 grudnia 2013 r. przez Starostę Nidzickiego zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w obszarze uprawnień do kierowania pojazdami - art. 127 pkt 6 ustawy z dnia 24 lipca 1998 r. o zmianie niektórych ustaw określających kompetencje organów administracji publicznej, w związku z reformą ustrojową państwa (Dz. U. z 1998 r., Nr 106, poz. 668 ze zm.) i art. 94 ustawy z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną (Dz. U. z 1998 r., Nr 133, poz. 872 ze zm.) oraz zasad prowadzenia działalności regulowanej - art. 76 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 672 ze zm.) w związku z art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (Dz. U. z 2014 r., poz. 600 ze zm.), zwaną dalej: „ustawą”.

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli w administracji rządowej oraz art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o wojewodzie i administracji rządowej w województwie (Dz. U. z 2009 r., Nr 31, poz. 206 ze zm.) w związku z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy.

Na podstawie ustaleń kontroli działalność kontrolowanej jednostki w obszarze wydawania praw jazdy, międzynarodowych praw jazdy, wymiany praw jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 ustawy, ewidencji wykładowców, sprawowania przez Starostę nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami w ośrodkach szkolenia kierowców oraz wtórników praw jazdy ocenia się **pozytywnie**. W obszarze prowadzenia rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców, ewidencji instruktorów, wydawania decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, badanie lekarskie oraz badanie psychologiczne, wydawania decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy, wydawania decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami, wydawania decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień, wydawania decyzji administracyjnych w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym ocenia się **pozytywnie z nieprawidłowościami**.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że zadania objęte badaniem kontrolnym należały do zakresu działania Wydziału Komunikacji Starostwa Nidzickiego, zwanego dalej: „Wydziałem Komunikacji”. Zgodnie z regulaminem organizacyjnym Starostwa Powiatowego w Nidzicy (uchwała nr XVIII/137/2012 Rady Powiatu w Nidzicy z dnia 27 kwietnia 2012 r.), nadzór nad wykonywaniem zadań w Wydziale Komunikacji sprawuje Wicestarosta, pracą wydziału kieruje natomiast Kierownik Wydziału.

Do podstawowego zakresu działań wydziału zgodnie z § 23 regulaminu organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nidzicy należy w szczególności:

- wydawanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdem oraz pozwoleń,
- wydawanie decyzji o skierowaniu osób posiadających uprawnienia do kierowania pojazdami na

- kontrolne sprawdzenie kwalifikacji i badania lekarskie,
- wydawanie decyzji o zatrzymaniu prawa jazdy, jego cofnięciu lub przywróceniu,
 - wykonywanie prawomocnych wyroków sądowych w zakresie orzeczonych zakazów kierowania pojazdami silnikowymi,
 - prowadzenie ewidencji osób bez uprawnień,
 - wydawanie międzynarodowych praw jazdy,
 - skierowania na wniosek policji na egzamin kontrolny w związku z przekroczeniem 24 punktów otrzymanych na podstawie art. 130 ust. 1 Prawa o ruchu drogowym,
 - współdziałanie z PWPW w zakresie produkcji praw jazdy, dowodów rejestracyjnych i innych dokumentów komunikacyjnych,
 - współpraca z MSWiA w zakresie centralnej ewidencji pojazdów i kierowców,
 - prowadzenie rejestru działalności regulowanej dla przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców,
 - sprawowanie nadzoru i kontroli nad ośrodkami szkolenia kierowców,
 - wykonywanie wpisów osób do ewidencji instruktorów nauki kierowania pojazdami oraz wydawanie im legitymacji instruktorów.

1. Wydawanie praw jazdy – art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 160 spraw (*strony nr 159-167 akt kontroli – notatka służbowa*) dotyczących wydania praw jazdy, co stanowi 15,3 % ogólnej liczby spraw w kontrolowanym okresie. Łączna ilość wydanych dokumentów praw jazdy w kontrolowanym okresie – 1047 (zgodnie ze zbiorczym sprawozdaniem z terenu Powiatu Nidzickiego z realizacji przez Starostę zadań określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami za rok 2013 z dnia 06.02.2014 r. zwanego dalej: „sprawozdaniem”) (*strony nr 19-28 akt kontroli*) – ww. liczba nie obejmuje międzynarodowego prawa jazdy, prawa jazdy wydanego ze względu na uzyskaną kwalifikację lub szkolenie okresowe oraz wtórników dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części tj.: część A dotyczącą danych personalnych i adresowych, część C w zakresie kategorii prawa jazdy oraz składanych załączników, część F określającą sposób przekazania dokumentu (w wymaganych przypadkach do wniosku dołączone były pełnomocnictwa) oraz część G – oświadczenia osoby ubiegającej się o prawo jazdy. Ponadto, do wniosków dołączone były fotografie, orzeczenia lekarskie, oraz zgody rodziców w związku z niepełnoletnością wnioskodawców. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 11 stycznia 2013 r. w sprawie wysokości opłat za wydanie dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami (Dz. U. z 2013 r., poz. 83), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie opłat za wydanie dokumentu”, we wszystkich sprawach dotyczących wydania prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z 22 maja 2013 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej stanowiącej przychód Funduszu – Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców (Dz. U. z 2013 r., poz. 617), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie opłaty ewidencyjnej”, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,5 zł.

W kontrolowanym okresie bezpośrednio przyjmowaniem wniosków o wydanie prawa

jazdy oraz wydawaniem praw jazdy zajmowali się pracownicy Wydziału Komunikacji, pracujący na stanowisku wydawania praw jazdy.

2. Wydawanie międzynarodowego prawa jazdy – art. 10 ust. 2 ustawa z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Łączna ilość wydanych międzynarodowych praw jazdy w kontrolowanym okresie to 9 - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 2 sprawy (*strony nr 167-168 akt kontroli – notatka służbowa*), co stanowi 22,2 % wszystkich spraw dotyczących wydania międzynarodowego prawa jazdy.

Zgodnie z art. 10 ust. 2 ustawy, międzynarodowe prawa jazdy zostały wydawane przez Starostę Nidzickiego, na wniosek osoby zainteresowanej, za opłatą na podstawie krajowego prawa jazdy. Międzynarodowe prawo jazdy wydawane jest na okres 3 lat, nie dłużej jednak niż na okres ważności krajowego prawa jazdy. Wśród zbadanych spraw wszystkie zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych, wydanych dokumentów, podania powodu ubiegania się o prawo jazdy oraz wymaganych załączników, sposobu przekazania dokumentu oraz oświadczenia wnioskodawcy. Ponadto, do wniosków dołączone były fotografie oraz kserokopie prawa jazdy. Zgodnie z § 1 pkt 2 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wydania międzynarodowego prawa jazdy pobrano opłatę 35 zł.

3. Wymiana prawa jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym - art. 15 ust. 1 ustawa z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Łączna ilość wymienionych praw jazdy w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym (Dz. U. z 2013 r., poz. 1414 ze zm.) to 155 - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 19 spraw (*strony nr 168-169 akt kontroli – notatka służbowa*), co stanowi 12,3 % wszystkich spraw prowadzonych przez Starostwo Powiatowe w Nidzicy w powyższym zakresie, dotyczących wymiany prawa jazdy (12 spraw w związku z odbyciem szkolenia okresowego, 6 spraw w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej przyspieszonej i 1 sprawę w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej).

Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy starosta dokonuje w prawie jazdy wpisu potwierdzającego odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, o których mowa w rozdziale 7a ustawy z dnia 6 września 2001 r. o transporcie drogowym. Wpis dokonywany jest na pisemny wniosek kierowcy (art. 15 ust. 2 ustawy). Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych, wydanych dokumentów, potwierdzenia kwalifikacji, sposobu przekazania dokumentu

oraz informacji o uzyskaniu uprawnienia do kierowania pojazdami. Ponadto do wniosków dołączone były fotografie, orzeczenia lekarskie, orzeczenia psychologiczne, kopie aktualnego świadectwa kwalifikacji zawodowej oraz kserokopie prawa jazdy. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wymiany prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0.5 zł.

W kontrolowanym okresie bezpośrednio przyjmowaniem wniosków w związku z wpisem potwierdzającym odbycie kwalifikacji wstępnej, kwalifikacji wstępnej przyspieszonej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej, kwalifikacji wstępnej uzupełniającej przyspieszonej albo szkolenia okresowego, oraz wydawaniem praw jazdy zajmowali się pracownicy Wydziału Komunikacji w Nidzicy, pracujący na stanowisku wydawania praw jazdy.

4. Wydawanie wtórników oraz nowych dokumentów praw jazdy na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Na wniosek osoby uprawnionej w przypadkach, o których mowa w art. 18 ust. 1 ustawy, starosta wydaje za opłatą, o której mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej:

- wtórnik dokumentu pod warunkiem:

- a) złożenia oświadczenia o utracie dokumentu, pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. Nr 88, poz. 553, ze zm.), zwanej dalej „Kk”, albo

- b) zwrotu zniszczonego dokumentu;

- nowy dokument pod warunkiem zwrotu dokumentu wymagającego zmiany danych.

Łączna ilość wydanych wtórników lub nowych dokumentów praw jazdy w kontrolowanym okresie to 289 - zgodnie ze sprawozdaniem, w tym:

- 67 ze względu na utratę dokumentu lub na zniszczenie dokumentu,

- 222 ze względu na zmianę stanu faktycznego wymagającego zmiany danych zawartych w dokumencie.

W toku kontroli szczegółowym badaniem objęto 33 sprawy (*strony nr 169-171 akt kontroli – notatka służbowa*) dotyczące wydania wtórnika lub nowego dokumentu prawa jazdy w związku z art. 18 ust. 2 ustawy, co stanowiło 11,4 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą.

Wśród zbadanych spraw wszystkie wnioski zawierały prawidłowo wypełnione części dotyczące danych personalnych, adresowych oraz oświadczeń wnioskodawcy. Ponadto, do wniosków dołączone były fotografie, dowody uiszczenia opłaty oraz w przypadkach dotyczących zagubienia dokumentu wymagane oświadczenia. Zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie opłat za wydanie dokumentów, we wszystkich sprawach dotyczących wydania wtórnika lub nowego dokumentu prawa jazdy pobrano opłatę 100 zł, oraz zgodnie z § 2.1 pkt 1 lit. a) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej, prawidłowo pobrano opłatę ewidencyjną w kwocie 0,5 zł.

5. Prowadzenie rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców – art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 128 ustawy, rejestr działalności regulowanej prowadzony na podstawie art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. z 2012 r. poz. 1137 ze zm.) został przekształcony w rejestr, o którym mowa w art. 28 ust. 1 ustawy. Rejestr prowadzony jest w systemie elektronicznym oraz od 08.10.2014 r. w formie papierowej. Oprogramowanie udostępniane jest przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych. Na oprogramowanie składają się dwa portale: „Portal Starosty” przeznaczony dla wydziałów komunikacji i „Portal OSK” przeznaczony dla ośrodków szkolenia kierowców. W „Portalu Starosty” prowadzony jest rejestr ośrodków szkolenia kierowców oraz podmiotów szkolących.

W kontrolowanym okresie w rejestrze przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców znajdowało się 13 wpisów przedsiębiorców – 11 aktywnych oraz 2 w związku ze skreśleniem (*strony nr 171-172 akt kontroli – notatka służbowa*).

Od 19 stycznia do 31 grudnia 2013 r. organ dokonał następujących zmian w rejestrze:

- 23.05.2013 r. decyzja o skreśleniu z rejestru na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy – OSK 00132811,
- 10.05.2013 r. decyzja o skreśleniu z rejestru na podstawie art. 128 ust. 4 ustawy – OSK 00202811.

W dwóch kontrolowanych decyzjach (nr K.5440.1.20.2013 z dnia 10.05.2013 r. oraz nr K.5440.1.43.2013 z dnia 23.05.2013 r.) stwierdzono brak określenia organu wydającego decyzję tj. Starosta Nidzicki. W zamian została zamieszczona pieczęć jednostki tj. Starostwo Powiatowe, 13-100 Nidzica, ul. Traugutta 23, co jest nieprawidłowością związaną z brakiem wszystkich składników decyzji administracyjnej określonych w art. 107 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.) zwana dalej „Kpa” *”Decyzja powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji(...)”*. Należy jednak podkreślić, że decyzje te zawierały wszystkie pozostałe wymagane elementy, między innymi: datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest błędne użycie pieczęci jednostki zamiast pieczęci organu. Osobami odpowiedzialnymi za powyższe są pracownicy wydziału. Na powyższą okoliczność przyjęto wyjaśnienia Kierownika Wydziału – protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień (*strony nr 133-135 akt kontroli*). Stwierdzone nieprawidłowości mają charakter formalny i nie wpływają na ważność wydanych decyzji administracyjnych.

6. Prowadzenie ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 29 (jednostka wojskowa i jednostka organizacyjna służb podległych lub nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw wewnętrznych) – art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Organ kontrolowany prowadzi ewidencję podmiotów prowadzących szkolenie, o których mowa w art. 30 ust. 1 ustawy w formie elektronicznej w systemie Portal Starosta oraz od

08.10.2014 r. w formie papierowej (*strona nr 123 akt kontroli*). W kontrolowanym okresie w ewidencji podmiotów prowadzących szkolenie znajdowały się 2 aktywne wpisy:

- 00012811/SZ Zespół Szkół Zawodowych i Ogólnokształcących ul. Jagiełły 3, 13-100 Nidzica,
- 00022811/SZ Zespół Szkół Rolniczych i Ogólnokształcących Jagarzewo 54, 13-113 Janowo.

7. Wnioski o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań dla prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców – art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie żaden z przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców na terenie powiatu nidzickiego nie wystąpił z wnioskiem o wydanie poświadczenia potwierdzającego spełnienie dodatkowych wymagań.

8. Prowadzenie ewidencji instruktorów – art. 33 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 130 ustawy, ewidencja, o której mowa w art. 105 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym została przekształcona w ewidencję instruktorów o której mowa w art. 33 ust. 1 pkt 9 ustawy. Ewidencja prowadzona jest w systemie elektronicznym oraz papierowym zgodnie z art. 33 ust. 2 ustawy. Elektroniczna forma ewidencji umożliwia wpisywanie oraz skreślanie instruktorów w oparciu o oprogramowanie udostępnione przez Polską Wytwórnę Papierów Wartościowych na „Portal Starosty”.

W kontrolowanym okresie w ewidencji instruktorów znajdowało się 31 aktywnych wpisów instruktorów przeniesionych z ewidencji prowadzonej na podstawie art. 105 ust. 2 pkt 7 ustawy Prawo o ruchu drogowym. Organ kontrolowany w tym czasie wydał dwie decyzje o skreśleniu z ewidencji instruktorów na podstawie art. 130 ust. 5 ustawy (*strony nr 107-110 akt kontroli*). Ponadto, do ewidencji dopisano w drodze decyzji administracyjnej jednego instruktora (*strony nr 103-105 akt kontroli*). Zespół kontrolny skontrolował dwie decyzje o skreśleniu instruktora oraz jedną decyzję o wpisie do ewidencji instruktorów (*strony nr 172-173 akt kontroli – notatka służbowa*).

W dokumentacji dotyczącej wydanych decyzji o skreśleniu z ewidencji instruktorów znajdowało się wezwanie organu skierowane do strony. W wezwaniu organ poinformował o konieczności przedstawienia aktualnych informacji w zakresie danych umieszczonych w ewidencji. Zgodnie z art. 130 ust 5 ustawy organ wyznaczył termin jednego miesiąca od dnia otrzymania wezwania do przedłożenia informacji. W związku z nieprzedłożeniem w wyznaczonym terminie informacji organ wszczął z urzędu postępowania administracyjne o skreślenie z ewidencji instruktorów. Prawidłowo zawiadomiono strony o wszczęciu postępowania administracyjnego oraz poinformowano o możliwości zapoznania się z aktami sprawy. Jako nieprawidłowość należy jednak potraktować brak oznaczenia organu administracji publicznej na decyzjach o skreśleniu z ewidencji instruktorów – przyczyny, skutki oraz opis nieprawidłowości zamieszczono w pkt. 5 wystąpienia.

9. Prowadzenie ewidencji wykładowców – art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W trakcie kontroli ustalono, iż w Starostwie Powiatowym w Nidzicy ewidencja wykładowców prowadzona jest w formie elektronicznej na Portalu Starosta i papierowej (data założenia 08.10.2014 r.) – (*strony nr 125-126 akt kontroli*). W kontrolowanym okresie w ewidencji wykładowców nie dokonano wpisów w drodze decyzji administracyjnej.

10. Sprawowanie przez starostę nadzoru w zakresie działalności ośrodka szkolenia kierowców, prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami – art. 43 ust. 1 i art. 44 ust. 1 – 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie z art. 44 ust. 1 ustawy starosta powinien kontrolować ośrodek szkolenia kierowców co najmniej raz w roku lub częściej, jeżeli na nieprawidłowy przebieg szkolenia wskazują analizy statystyczne zdawalności osób szkolonych w tym ośrodku lub złożone skargi na ośrodek. W kontrolowanym okresie w ramach nadzoru w zakresie zgodności prowadzenia szkolenia osób ubiegających się o uzyskanie uprawnień do kierowania pojazdami silnikowymi, kursu kandydatów na instruktorów i kandydatów wykładowców oraz instruktorów i wykładowców, z wymaganiami określonymi w przepisach ustawy Starosta Nidzicki przeprowadził 11 kontroli kompleksowych ośrodków szkolenia kierowców wpisanych do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców (*strony nr 174-175 akt kontroli – notatka służbowa*).

Z przeprowadzonych kontroli sporządzono 11 protokołów zgodnie z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 stycznia 2013 r. w sprawie kontroli ośrodków szkolenia kierowców (Dz. U. z 2013 r. Poz. 84), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie kontroli OSK” w formie pisemnej przez pracownika ją wykonującego. Wszystkie protokoły zawierały podpis osoby reprezentującej przedsiębiorcę oraz osoby upoważnionej do kontroli.

W kontrolowanym okresie Starosta Nidzicki w ramach prowadzonego nadzoru nad szkoleniami w ośrodkach szkolenia kierowców spełnił wymogi art. 44 ustawy. Osoby wykonujące kontrole w imieniu Starosty Nidzickiego posiadały imienne upoważnienia do kontroli zgodnie z § 5.1. rozporządzenia w sprawie kontroli OSK. Ponadto, z kontroli sporządzane były pisemne protokoły zgodnie z zapisem art. 44 ust. 6 ustawy i § 12.1 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK. W przypadku wykrytych nieprawidłowości kontrolujący przekazywali przedsiębiorcy pisemne zalecenia. Należy zauważyć, iż w przekazywanych zaleceniach zgodnie z § 14.2 rozporządzenia w sprawie kontroli OSK znajdowały się uwagi i wnioski dotyczące usunięcia ujawnionych nieprawidłowości. Wskazano jednak byłoby zamieszczenie również terminu wykonania przez przedsiębiorcę przekazanych zaleceń. Powyższa czynność nie wynika bezpośrednio z przepisów prawa a jedynie z dobrych praktyk prowadzenia kontroli i wydawania zaleceń.

W kontrolowanym okresie Starosta Nidzicki nie wydał decyzji administracyjnej o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców na podstawie art. 45 ustawy.

11. Wymiana prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie prawo jazdy – art. 97 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie nie wymieniono żadnego prawa jazdy wydanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej na polskie prawo jazdy na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy.

12. Wydawanie decyzji administracyjnych o skierowaniu kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji, badanie lekarskie oraz badanie psychologiczne – art. 99 ust. 1 pkt 1-3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Starosta Nidzicki wydał 53 decyzje administracyjne o skierowaniu kierowcy na badanie lekarskie, w przypadku gdy kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu, 56 decyzji administracyjnych na podstawie art. 99 ust. 1 pkt 3 lit. a ustawy dotyczących skierowania kierowcy na badania psychologiczne w zakresie psychologii transportu, w przypadku gdy kierował pojazdem w stanie nietrzeźwości, w stanie po użyciu alkoholu lub środka działającego podobnie do alkoholu oraz 2 decyzje administracyjne o skierowanie kierowcy na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji w formie egzaminu państwowego, jeżeli istnieją uzasadnione zastrzeżenia co do ich kwalifikacji - zgodnie ze sprawozdaniem.

Zespół kontrolny skontrolował 8 decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania lekarskie przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami, co stanowi 15,1 % wydanych decyzji dotyczących powyższego zakresu, 8 decyzji administracyjnych o skierowaniu na badania psychologiczne przeprowadzone w celu ustalenia istnienia lub braku przeciwwskazań psychologicznych do kierowania pojazdami, co stanowi 14 % wydanych decyzji dotyczących powyższego zakresu oraz 2 decyzje administracyjne o skierowaniu na kontrolne sprawdzenie kwalifikacji kierowcy w formie egzaminu państwowego – notatka służbowa (*strony nr 175-178 akt kontroli – notatka służbowa*).

Przed wydaniem decyzji administracyjnych dotyczących skierowania kierowcy lub osoby posiadającej pozwolenie na kierowanie tramwajem na badanie lekarskie oraz badanie psychologiczne – art. 99 ust. 1 pkt 2-3 ustawy, organ kontrolowany wszczynał postępowanie administracyjne zawiadamiając o tym stronę na podstawie art. 61 § 4 Kpa. W kontrolowanych zawiadomieniach brak jest oznaczenia organu wszczynającego postępowanie administracyjne, co należy traktować, jako uchybienie. Obowiązek zamieszczenia wpisu o organie wydającym zawiadomienie wynika z zasad wydawania decyzji administracyjnych.

Ponadto, we wszystkich badanych sprawach brak jest uzasadnienia prawnego wydanych decyzji. Decyzja zgodnie z art. 107 § 1 Kpa „(...) powinna zawierać: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony lub stron, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne i prawne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej

odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji(...)”. Brak uzasadnienia prawnego w kontrolowanych decyzjach jest nieprawidłowością. Należy jednak podkreślić, iż decyzje zawierały wszystkie pozostałe wymagane elementy, między innymi: oznaczenie organu administracji publicznej, datę wydania, oznaczenie strony, powołanie podstawy prawnej, rozstrzygnięcie, uzasadnienie faktyczne, pouczenie, czy i w jakim trybie służy od niej odwołanie, podpis z podaniem imienia i nazwiska oraz stanowiska służbowego osoby upoważnionej do wydania decyzji. Powyższe nieprawidłowości i uchybienia mają charakter powtarzalny. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest używanie nieprawidłowych wzorów, szablonów decyzji i zawiadomień oraz schematyczność w przygotowywaniu dokumentacji, a także okresowe zwiększenie obowiązków. Od żadnej decyzji nie zostało złożone odwołanie. Powyższe nieprawidłowości i uchybienia nie skutkują uznaniem nieważności wydanych decyzji. Na okoliczność stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień przyjęto ustne wyjaśnienia Kierownika Wydziału Komunikacji – protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 23.10.2014 r. (*strony nr 133-135 akt kontroli*). W trakcie kontroli ustalono konieczność zmian prowadzonej dokumentacji uwzględniającą wskazane nieprawidłowości i uchybienia.

13. Wydawanie decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem – art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zespół kontrolny skontrolował 3 z 34 decyzji administracyjnych o zatrzymaniu prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy w kontrolowanym okresie, co stanowi 8,8% badanych spraw(*strony nr 178-180 akt kontroli – notatka służbowa*).

W przedmiotowej dokumentacji brak jest w zawiadomieniach oznaczenia organu wszczynającego postępowanie administracyjne, co należy traktować, jako uchybienie. Ponadto, w dwóch decyzjach (K.5430.315.2013 i K.5430.23.2013) stwierdzono nieprawidłowości polegające na braku uzasadnienia prawnego decyzji. Powyższe nieprawidłowości i uchybienia mają charakter powtarzalny i zostały opisane w uwagach do poprzednich decyzji i zawiadomień.

Ponadto, w przypadku decyzji K.5430.23.2013 stwierdzono naruszenie terminu załatwienia sprawy zgodnie z art. 35 Kpa. Z przedstawionej dokumentacji wynika, iż organ kontrolowany wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w dniu 26.02.2013 r. a decyzję wydał w dniu 13.06.2013 r., czym naruszył termin załatwienia sprawy. Analiza dokumentów wykazała, iż organ kontrolowany w okresie od wszczęcia postępowania do dnia wydania decyzji prowadził czynności polegające na zbieraniu dowodów (m. in. wezwał stronę do złożenia wyjaśnień, przyjmował oświadczenia oraz próbował ustalić telefonicznie termin wykonywania badań). Czynności te, pomimo, iż są wskazane nie usprawiedliwiają naruszenia terminu załatwienia sprawy. O każdym przypadku niezakończania sprawy w terminie określonym w art. 35 Kpa organ administracji publicznej obowiązany jest zawiadomić stronę, podając przyczyny i wskazując nowy termin załatwienia sprawy, zgodnie z art. 36 Kpa. Zgodnie z przyjętymi wyjaśnieniami pracownicy Wydziału Komunikacji – protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień (*strona nr 131 akt kontroli*), strona została poinformowana ustnie o zmianie terminu załatwienia sprawy. Odnosząc się do tych wyjaśnień należy stwierdzić, iż pomimo poinformowania strony o zmianie terminu załatwienia sprawy niezachowana została jej forma. Zgodnie z art. 14 Kpa sprawy mogą być załatwione

ustnie, gdy przemawia za tym interes strony a przepis prawny nie stoi na przeszkodzie. Treść oraz istotne motywy takiego załatwienia powinny być utrwalone w aktach w formie protokołu lub podpisanej przez stronę adnotacji. W związku z powyższym należy uznać, iż opisane naruszenie terminu załatwienia sprawy jest nieprawidłowością. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest błędna forma zawiadomienia strony o zmianie terminu załatwienia sprawy. Opóźnienie wydania decyzji nie miało skutków prawnych. Do wydanej decyzji strona nie wniosła odwołania.

14. Wydawanie decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami – art. 103 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie Starosta Nidzicki wydał 75 decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami - zgodnie ze sprawozdaniem. Zespół kontrolny skontrolował łącznie 10 decyzji, co stanowiło 13,3 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą (*strony nr 180-183 akt kontroli – notatka służbowa*).

W przedmiotowej dokumentacji brak jest w zawiadomieniach oznaczenia organu wszczynającego postępowanie administracyjne, co należy traktować, jako uchybienie. Ponadto, w siedmiu przypadkach (sprawy: K.5430.3.80.2013, K.5430.3.47.2013, K.5430.3.85.201, K.5430.3.58.2013, K.5430.3.78.2013, K.5430.3.121.2013, K.5430.3.130.2013) zawiadomienia nie zawierały podstawowych informacji o prawach i obowiązkach strony wynikających z art.10 § 1 Kpa. Zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego jest szczególnym rodzajem zawiadomienia. Przypomnieć należy, że postępowanie administracyjne oparte jest na zasadzie oficjalności, tj. może być wszczęte z urzędu lub na podstawie wniesienia podania przez stronę. W przypadku gdy postępowanie wszczynane jest z urzędu, organ (pracownik) zobowiązany jest sporządzić stosowne zawiadomienie, w którym zostaną ujęte co najmniej następujące informacje:

- określenie organu prowadzącego postępowanie,
- wskazanie konkretnej osoby, wobec której ma toczyć się postępowanie oraz podstawę wszczęcia postępowania,
- prawa i obowiązki strony
- podpis osoby upoważnionej w imieniu organu.

W zawiadomieniu tym organ informuje wszystkie strony o możliwości wypowiedzenia się, wyznaczając jednocześnie miejsce i termin zapoznania się z aktami sprawy. Przepisy kodeksu nie wskazują terminu, w którym strona ma możliwość wypowiedzenia się i zapoznania z aktami sprawy, jednakże okres ten powinien być na tyle długi, aby osoba miała możliwość dojazdu do urzędu, przeczytania akt i zastanowienia się nad ewentualnymi wnioskami oraz stanowiskiem. Przyjąć należy, że termin 7-dniowy liczony od dnia doręczenia zawiadomienia w większości postępowań administracyjnych będzie wystarczający.

Ponadto, w trzech zawiadomieniach (sprawy: K.5430.3.12.2013, K.5430.3.26.2013, K.5430.3.24.2013) zastosowano uregulowanie zawarte w art. 10 § 2 Kpa. Uregulowanie to jest wyjątkiem od zasady wysłuchania stron, gdy załatwienie sprawy nie cierpi zwłoki ze względu na niebezpieczeństwo dla życia lub zdrowia ludzkiego albo ze względu na grożącą niepowetowaną szkodę materialną. Zaakcentować tu należy, że wskazane w art. 10 § 2 Kpa okoliczności są pojęciami nieostrymi. Analizując jednak charakter spraw w jakich zastosowano powyższy wyjątek organ kontrolujący stoi na stanowisku, iż brak jest podstaw do zastosowania powyższej zasady w kontrolowanej dokumentacji i należy potraktować zaistniałą sytuację jako uchybienie.

Powyższe uchybienia miały charakter powtarzalny. Zgodnie z przyjętym ustnym wyjaśnieniem Kierownika Wydziału Komunikacji– (*strony 133-135 akt sprawy*) przyczyn ujawnionych uchybień należy upatrywać w błędnie skonstruowanych zawiadomieniach w 2012 i początku 2013 r.

We wszystkich przypadkach skontrolowanych decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami Starosta w podstawie prawnej podał art. 182 § 2 ustawy z 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny wykonawczy (Dz. U. z 1997 r. Nr 90, poz. 557 ze zm.) zwany dalej „Kkw”. Nie jest to oczywiście rażące uchybienie kwalifikujące decyzję do usunięcia z obiegu prawnego niemniej jednak prawidłowym jest by w podstawie prawnej znalazł się art. 103 ust.1 pkt 4 ustawy.

Poza tym zespół kontrolny analizując dokumentację decyzji K.5430.3.26.2013 ustalił, iż organ kontrolowany po uzyskaniu informacji o przebywaniu strony w zakładzie karnym poinformował stronę o zmianie terminu obowiązywania decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami jedynie zawiadomieniem o wykonaniu środka karnego.

Zgodnie z art.184 Kkw, przesyłając odpis wyroku, w którym orzeczono środek karny wymieniony w niniejszym oddziale lub oddziale 1, albo zawiadomienie o wymierzeniu takiego środka, sąd podaje na podstawie treści wyroku datę początkową, od której należy liczyć okres wykonywania tego środka.

Okres obowiązywania pozbawienia praw i zakazów może być dłuższy od orzeczonego gdyż stosownie do treści art. 43 § 2 Kk, okres, na który orzeczono te środki, nie biegnie w czasie odbywania kary pozbawienia wolności, chociażby orzeczonej za inne przestępstwo. Analizując zagadnienie należy od pojęcia "obowiązywania" pozbawienia praw lub zakazów odróżnić pojęcie "biegu okresu" wykonywania tych środków. Wypada też podkreślić, że w sytuacjach, w których następuje spoczywanie biegu okresu, na jaki orzeczono środek karny terminowy, pozbawienie praw publicznych, nakaz lub zakaz obowiązuje. Taka regulacja ma na celu uniknięcie fikcji pozbawienia praw lub zakazu, skoro skazany, przebywając w zakładzie karnym, nie mógłby wykonywać działalności objętej zakazem.

W analizowanej sprawie Starosta wydał decyzję administracyjną podając, jako podstawę prawną art. 182. § 1 i 2 Kkw. Ponadto, w opinii zespołu kontrolnego w sposób błędny skonstruował rozstrzygnięcie decyzji. Zgodnie, bowiem z orzeczeniem sądu stanowiącym podstawę do wydania decyzji w sprawie XII K 73/13, orzeczono o zakazie prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 2 lat, oznaczając datę początkową, od której należy liczyć okres wykonania środka karnego, na 7 października 2012 r. Starosta orzekł natomiast o cofnięciu uprawnień od dnia 7 października 2012 r. do dnia 6 października 2014 r. Tak sformułowane rozstrzygnięcie pozostaje w pewnej sprzeczności z orzeczeniem sądu. Biorąc pod uwagę ewentualność wystąpienia okoliczności regulowanych art. 43 § 2 Kk, o których Starosta winien wiedzieć w dniu wydawania decyzji, konstrukcja decyzji wywołała niemożność jej prawidłowego wykonania.

Wskazane jest, zatem by sentencja decyzji odpowiadała orzeczeniu sądu, a nadto by w uzasadnieniu decyzji przytoczyć regulację art. 43 § 2 Kk co spowoduje, iż w przypadku skierowania strony w okresie obowiązywania zakazu do odbycia kary pozbawienia wolności bieg okresu kary dodatkowej uległ wstrzymaniu z mocy prawa. Wówczas poinformowanie strony w drodze pisemnej o tym, iż orzeczony 2- letni zakaz prowadzenia pojazdów zakończy swój bieg po uwzględnieniu okresu pobytu w zakładzie karnym, znajdzie swe uzasadnienie.

W czterech przypadkach (sprawy: K.5430.3.80.2013, K.5430.3.85.2013, K.5430.3.58.2013, K.5430.3.78.2013) skontrolowanych decyzji administracyjnych stwierdzono brak uzasadnienia

prawnego. Powyższe nieprawidłowości mają charakter powtarzalny i zostały opisane w uwagach do poprzednich decyzji.

15. Wydawanie decyzji administracyjnych o przywróceniu uprawnień – art. 103 ust. 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

Zgodnie ze sprawozdaniem, Starosta Nidzicki w kontrolowanym okresie przywrócił uprawnienia do kierowania pojazdami 67 kierującym. Zespół kontrolny skontrolował łącznie 7 spraw dotyczących przywrócenia uprawnień, co stanowiło 10,4 % ogólnej liczby spraw w okresie objętym kontrolą – notatka służbowa (*strony nr 183 -185 akt kontroli*).

Decyzje administracyjne w sprawie przywrócenia uprawnień wydawane były na podstawie wniosków o wydanie prawo jazdy – załącznik do rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 31.07.2012 r. w sprawie wydania dokumentów stwierdzających uprawnienia do kierowania pojazdami. W przypadku wszystkich decyzji pobrano opłatę ewidencyjną w wysokości 0,5 zł. Opłata ewidencyjna w kontrolowanym okresie była pobierana na podstawie art. 103 ust. 3 ustawy, a jej wysokość określona została zgodnie z § 2 ust. 1 pkt 1, lit. f rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 16 kwietnia 2012 r. w sprawie opłaty ewidencyjnej (Dz. U. z 2012 r. poz. 447) do 31.05.2013 r. oraz na podstawie § 2.1 pkt 1) lit. f) rozporządzenia w sprawie opłaty ewidencyjnej od 01.06.2013 r. (*strona 189 akt sprawy – protokół przyjęcia ustnego oświadczenia*). Zespół kontrolny ustalił, iż w pięciu przypadkach, w których organ kontrolowany wydawał po przywróceniu uprawnień prawo jazdy na nowym blankiecie pobierana była opłata 100 zł. Adnotacja na druku potwierdzającym wpłatę świadczyła o wpłacie za przywrócenie uprawnień, co jest uchybieniem, gdyż wskazana opłata pobrana była za wydanie prawa jazdy i taka powinna być zaewidencjonowana. Ponadto, w dwóch przypadkach organ kontrolowany pobrał opłatę 10 zł za wydanie decyzji administracyjnej o przywróceniu uprawnień na podstawie ustawy o opłacie skarbowej art. 1.1 pkt 1 lit. a) zał. cz. 1 pkt 52 (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 1282 ze zm.), co jest nieprawidłowością.

Zgodnie z art. 103 ust. 3 ustawy, Starosta po ustaniu przyczyn, które spowodowały cofnięcie uprawnień oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami.

Art. 3 ustawy o opłacie skarbowej stanowi, że nie podlega opłacie skarbowej: dokonanie czynności urzędowej, wydanie zaświadczenia oraz zezwolenia (pozwolenia, koncesji), jeżeli na podstawie odrębnych przepisów podlegają innym opłatom o charakterze publicznoprawnym lub są od tych opłat zwolnione.

Skoro, zatem wydanie decyzji o przywróceniu uprawnień następuje po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, zachodzi przypadek przewidziany w art. 3 ustawy o opłacie skarbowej podlegania innym opłatom o charakterze publicznoprawnym, co powoduje, iż pobranie opłaty skarbowej za tą czynność jest nieprawidłowe.

Ponadto w trakcie kontroli ustalono, iż w pięciu sprawach brak jest decyzji administracyjnych w formie jednolitego dokumentu.

Zgodnie z art. 103 ust. 3 cyt. ustawy Starosta po ustaniu przyczyn, które spowodowały jego cofnięcie, oraz po uiszczeniu opłaty ewidencyjnej, wydaje decyzję administracyjną o przywróceniu uprawnień do kierowania pojazdami. W związku z powyższym należy przyjąć, iż niezbędne jest by po ustaniu przyczyny powodującej cofnięcie uprawnień Starosta rozstrzygał

o ich przywróceniu w drodze pisemnej decyzji administracyjnej zawierającej wszystkie elementy przewidziane art. 107 Kpa, niezależnie od tego czy dochodzi do zwrotu „starego” dokumentu czy prawo jazdy wydaje się ponownie.

Jak stwierdzono w trakcie kontroli, w pięciu sprawach Starosta ograniczył się jedynie do dokonania wpisu o przywróceniu uprawnień na wniosku strony. Natomiast w dwóch pozostałych sprawach, w których wydano decyzję w formie jednolitego dokumentu stwierdzono brak wpisu o organie wydającym decyzję a jedynie pieczęć jednostki tj. Starostwa Powiatowego w Nidzicy. Osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie powyższych decyzji są pracownicy wydziału. Przyczynami zaistniałych nieprawidłowości i uchybień jest błędne zinterpretowanie przepisów prawa oraz zastosowanie nieprawidłowych wzorów decyzji nie zawierających określenia organu wydającego decyzję. Wszystkie sprawy zostały zakończone zgodnie z żądaniem stron i nie zostały do nich wniesione odwołania. Stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia nie stanowią podstawy do stwierdzenia nieważności wydanych decyzji. Na powyższą okoliczność przyjęto oświadczenia Kierownika Wydziału – (*strony 129,133-135 i 189 akt sprawy*).

16. Wydawanie decyzji administracyjnych w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym - art. 109 ust. 1-4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.

W kontrolowanym okresie wydano 49 decyzji administracyjnych w związku z uzyskaniem zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, przedłużenia ważności zezwolenia oraz rozszerzenia zakresu zezwolenia na kierowanie pojazdem uprzywilejowanym, które zostały wydane na podstawie art. 109 ust. 1-4 ustawy - zgodnie ze sprawozdaniem. W toku kontroli skontrolowano 5 decyzji, co stanowi 10,2 % ogółu spraw – notatka służbowa (*strony nr 185-187 akt kontroli*).

Wnioski na podstawie, których organ kontrolowany wydał decyzje administracyjne zawierały zgodnie z art. 109 ustawy aktualne badania lekarskie, orzeczenia psychologiczne, oraz wymagane zaświadczenie. Za wydanie zezwolenia w drodze decyzji administracyjnej prawidłowo naliczana była opłata w wysokości 50 zł zgodnie z § 16 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 15 maja 2013 r. w sprawie kursów dla kierowców pojazdów uprzywilejowanych i pojazdów przewożących wartości pieniężne (Dz. U. z 2013 r., poz. 603). Skontrolowane decyzje administracyjne wydane były z zachowaniem terminów wskazanych w art. 35 Kpa. Ponadto, zespół kontrolny stwierdził, iż jedyną nieprawidłowością, która miała charakter powtarzalny był brak zamieszczenia w kontrolowanych decyzjach nazwy organu tj. Starosta Nidzicki a jedynie pieczęci z nazwą jednostki tj. Starostwo Powiatowe w Nidzicy. Zasada dotycząca składników decyzji administracyjnej wynika bezpośrednio z art. 107 § 1 Kpa. Przyczyną zaistniałej sytuacji jest używanie nieprawidłowych wzorów decyzji oraz schematyczność w przygotowywaniu dokumentacji, a także okresowe zwiększenie obowiązków. Od żadnej decyzji nie zostało złożone odwołanie. Powyższe nieprawidłowości i uchybienia nie mają wpływu na ważność wydanych decyzji. Na okoliczność stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień przyjęto ustne wyjaśnienia Kierownika Wydziału Komunikacji(*strony 133-135 akt sprawy – protokół z przyjęcia ustnego oświadczenia*).

Do ustaleń kontroli nie zostały wniesione zastrzeżenia.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, proszę Pana Starostę o podjęcie działań zmierzających do zapewnienia zgodnego z prawem oraz rzetelnego działania Starostwa Powiatowego w Nidzicy w tych obszarach, w których kontrola wykazała nieprawidłowości i uchybienia. Mając na uwadze powyższe oceny i wnioski zalecam:

- 1) Postępowania administracyjne w sprawach objętych kontrolą prowadzić zgodnie z wszystkimi przepisami prawa zawartymi w Kpa, w szczególności:
 - przestrzegać wszystkich wymogów określonych w art. 107 § 1 Kpa,
 - decyzje administracyjne załatwiać zgodnie z terminami wskazanymi w art. 35 Kpa,
 - zawiadomienia o wszczęciu postępowania administracyjnego sporządzać z zachowaniem zasad wynikających z Kpa.
- 2) Przy wydawaniu decyzji administracyjnych o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami w podstawie prawnej powoływać art. 103 ust.1 ustawy,
- 3) Przestrzegać aby sentencja decyzji o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami odpowiadała orzeczeniu sądu na podstawie, którego wydano decyzję, a nadto w uzasadnieniu decyzji przytoczyć regulację art. 43 § 2 Kk,
- 4) Prawidłowo określać tytuł wpłaty związanej z wydawaniem praw jazdy,
- 5) Pobierać opłaty na podstawie obowiązujących przepisów,
- 6) Wydawać decyzje administracyjne o przywróceniu uprawnień w formie jednolitego dokumentu z zachowaniem wszystkich wymogów określonych w art. 107 § 1 Kpa,
- 7) Podjąć skuteczne działania mające na celu zapobieganie powstawaniu naruszeń obowiązujących przepisów prawa.

Proszę Pana Starostę o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień oraz poinformowanie Wojewody Warmińsko-Mazurskiego w terminie 14 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia, o sposobie wykorzystania uwag i wniosków oraz wykonania zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, że stosownie do art. 48 ustawy o kontroli w administracji rządowej, od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Z poważaniem
Z up. Wojewody Warmińsko-Mazurskiego
Grażyna Kluge
Grażyna Kluge
Wicewojewoda Warmińsko-Mazurski