

OXO, 0003, 3, 2019

rozważalność Kody  
25. 02. 2019  
Paul H. Kuk  
25. 02. 2019

Jacek Jankowski

Kozłowo 18.02.2019

Radny Rady Powiatu

Nidzica

Starostwo Powiatowe w Nidzicy		
Wpłynęło dnia		
2019 -02- 22		
2595		
L.dz.	zał.	podpis

INTERPELACJA

W związku ze sprzecznymi informacjami udzielanymi przez dyrektor ZOZ Nidzica w sprawie realizacji inwestycji: Rozbudowa i doposażenie budynku Zespołu Opieki Zdrowotnej w Nidzicy na potrzeby udzielania świadczeń zdrowotnych dla osób starszych i niepełnosprawnych— utworzenie Oddziału Geriatrycznego oraz pracowni TK, proszę o wyjaśnienie poniższych kwestii:

1. Dlaczego w postępowaniu o udzieleniu zamówienia publicznego kody CPV nie uwzględniają projektowania, mimo że jest ono przewidziane w SIWZ?
2. Specyfikacja przetargowa zatwierdzona przez Panią dyrektor przewiduje wynagrodzenie ryczałtowe, co oznacza dla wykonawcy, że ma wycenić i wykonać roboty budowlane w oparciu o zatwierdzoną dokumentację budowlaną przekazaną przez Zamawiającego. Ta sama specyfikacja przetargowa dopuszcza zmianę projektu i jednocześnie ostateczne rozliczenie na podstawie kosztorysu ofertowego. W ten sposób naruszana jest zasada uczciwej konkurencji, jak również charakter wynagrodzenia ryczałtowego w zamówieniach publicznych. Proszę o uzasadnienie zawarcia tych wykluczających się zapisów w SIWZ?
3. Czy projekt załączony do SIWZ jest tożsamy ze projektem zamiennym sporządzonym przez Wykonawcę? Jeśli nie, to proszę wskazać różnice.
4. Czy szacunkowa wartość zamówienia oszacowana w oparciu o pierwotną dokumentację jest tożsama z szacunkową wartością wynikającą z projektu zamiennego?
5. W postępowaniu przetargowym dokonano podziału na 2 zadania, natomiast zarówno w informacji z otwarcia ofert jak i w wyniku z postępowania brakuje informacji uwzględniających podział na 2 zadania. Skąd wynikają te zapisy?
6. Czy dokonanie wyboru wykonawcy w oparciu o SIWZ zawierającą tyle błędów <sup>błędy</sup> nie skutkuje stwierdzeniem nieważności zawartej umowy z Wykonawcą?

Jankowski